

# NOVEDADES DE REGULACIÓN FINANCIERA Y GESTIÓN DE RIESGOS

**La Mini-Crisis** bancaria de marzo

Crisis

NEWSLETTER MARZO 2023

AUTOR: JOSÉ MANUEL DESVIAT MANZANARES

**nemesis**

# ÍNDICE

1

Cronología de lo sucedido

**PAG 01**

2

Silicon Valley Bank (SVB)

**PAG 06**

3

Credit Suisse

**PAG 08**

4

¿Qué lecciones podemos sacar de esta última mini-crisis?

**PAG 10**

# 1. CRONOLOGÍA DE LO SUCEDIDO

En palabras del presidente del **Comité de Basilea, Pablo Hernández de Cos**, el sistema bancario global ha sido sometido en marzo de 2023, quizás, a su primer “estrés real” (considerando que la crisis del covid no lo sería por el enorme escudo de ayudas oficiales que recibió la economía).

A continuación, hacemos un repaso cronológico de lo sucedido y posteriormente exploramos sus causas y lecciones aprendidas.

## Miércoles 8 de marzo 2023

El banco californiano **Silvergate Bank**, especializado en el mercado de criptoactivos, **anuncia su cierre** para proceder a su liquidación ordenada que, en principio, contempla el reembolso total de sus depósitos. La entidad (activos de 5.700 millones de dólares) **colapsó por la caída de los mercados crypto** tras la quiebra de FTX y está siendo investigada por sus operaciones con dicho grupo

## Jueves 9 de marzo 2023

Las **acciones de Silicon Valley Bank (SVB)**, 16ª mayor entidad bancaria de EE.UU. con un balance de 209.000 M y especializada en financiar startups

tecnológicas, se desploman un 60% y el banco hace frente a una **enorme y vertiginosa salida de depósitos** (42.000 millones en tan solo 10 horas).

La crisis se desata cuando el día anterior la entidad reconoce **pérdidas de 1.800 millones por la venta de bonos** de su cartera de renta fija y anuncia una ampliación de capital de 2.250 millones para reequilibrar su balance, en un contexto desfavorable de caída de la confianza en las startups por la subida de tipos, el reciente cierre del también californiano Silvergate Bank y la llamada de varios inversores de capital riesgo a retirar el efectivo del banco.

Ese mismo día **Credit Suisse (CS)** anuncia un retraso en la publicación de su informe anual como consecuencia de **petición de información de la SEC sobre sus estados financieros** de 2019 y 2020. La entidad acumula una larga lista de escándalos e infracciones en las últimas dos décadas y multas de unos 10.000 millones de dólares de organismos de EE.UU.

# 1. CRONOLOGÍA DE LO SUCEDIDO

## Viernes 10 de marzo

La **cotización de los bancos mundiales** **sufre una fuerte corrección** ante las noticias en EE.UU.

Las autoridades norteamericanas deciden el cierre de **SVB por falta de liquidez e insolvencia**. Es la **segunda mayor quiebra de un banco comercial en EE.UU.** tras Washington Mutual en 2008. SVB era la 16ª mayor entidad de EE.UU. La caída de SVB lleva al desplome de la cotización de otros bancos medianos, que también **tienen que hacer frente a fuertes salidas de depósitos** como First Republic Bank y Signature Bank.

## Domingo 12 de marzo

Las autoridades norteamericanas intervienen **Signature Bank** (110.000 M de activos), de Nueva York, especializado en el mercado de criptoactivos y en el sector inmobiliario mayorista.

Ante el riesgo de contagio a otros bancos medianos regionales las autoridades norteamericanas, deciden **respaldar todos los depósitos de SVB y Signature Bank**, incluyendo los no asegurados por el fondo de garantía de depósitos FDIC.

Además, **la Fed anuncia un nuevo programa de liquidez de emergencia inicialmente por 25.000 M (ampliable) que podrán usar los bancos para obtener liquidez colateralizada** por bonos de deuda (gubernamental o respaldada por agencias) a su valor nominal, evitando a las entidades tener que incurrir en pérdidas al vender esos bonos para obtener liquidez.

## Lunes 13 de marzo

El **Presidente Biden** interviene públicamente para tranquilizar a los ciudadanos sobre la solidez del sistema bancario norteamericano y de sus depósitos bancarios. Asegura que los contribuyentes no tendrán que asumir pérdidas y que el coste de las operaciones se sufragará por las aportaciones de los bancos a los organismos reguladores. Asimismo, afirma que no se rescatará a los accionistas ni a los bonistas de las entidades intervenidas y promete endurecer la regulación.

Sin embargo, **los bancos regionales medianos** (First Republic, Western Alliance Bank, PacWest, Zions) ven **desplomarse nuevamente su cotización ese lunes**, ante el temor de una corrida de depósitos no asegurados.

# 1. CRONOLOGÍA DE LO SUCEDIDO

## Martes 14 de marzo

**Credit Suisse** anuncia en su informe anual 2022 que sus **auditores PwC habían detectado “debilidades materiales” en el control interno de su información financiera** que podría dar lugar a una incorrección de sus estados financieros, y que están desarrollando un plan corrector. Las acciones del banco, que se habían desplomado el lunes cerca de un 10% y un 4,5% el viernes, sufre caídas superiores al 4%. Los resultados de 2022, anunciados en febrero, arrojan unas pérdidas de 7.381 M euros (1.670 millones un año antes). Continúa la salida de clientes, especialmente en su negocio de gestión de patrimonios, que fue muy importante en noviembre. **El coste de asegurar la deuda de CS se dispara hasta cerca de 500 puntos básicos** (160 p.b. a principios de febrero).

## Miércoles 15 de marzo

Los **bancos europeos sufren fuertes caídas de sus acciones impulsadas por el temor a la crisis de Credit Suisse** (entidad sistémica global con activos de 538.000 M). La negativa del mayor accionista de la entidad, el Banco Nacional Saudí, a inyectar más capital

derrumba la cotización de CS un 24% mientras que los **CDS cotizan cerca de los 800 pb**. La entidad reclama una muestra pública de apoyo al Banco Nacional Suizo que hasta ese momento no se ha producido.

## Jueves 16 de marzo

**El Banco Nacional de Suiza concede el 16 de marzo una línea especial de liquidez a CS por 50.000 M** con el objetivo de “fortalecer de forma preventiva su liquidez”. Los supervisores suizos aseguraron que el banco “cumple los requisitos de capital y liquidez impuestos a los bancos de importancia sistémica”.

Ese mismo día los grandes bancos norteamericanos (JP Morgan, BoA, City y Wells Fargo) lideran una inyección de depósitos no asegurados de 30.000 M en el banco californiano First Republic Bank, quien no dispone de títulos suficientes para asegurar la liquidez necesaria en la línea especial de la Fed.

Continúan las tensiones de liquidez en sistema bancario norteamericano, al conocerse que los bancos de EE.UU. pidieron prestados 164.800 M a la Fed esa semana, de los que 11.900 bajo la

# 1. CRONOLOGÍA DE LO SUCEDIDO

nueva línea de liquidez garantizada. Además, la FDIC prestó cerca de 142.800 M a los bancos que asumieron los depósitos de los bancos quebrados.

Por otro lado, ese jueves, **El ECB mantiene su hoja de ruta y vuelve a subir los tipos otros 50 p.b.** No haber subido tipos habría equivalido a reconocer al mercado la fragilidad del sistema bancario europeo ante la crisis.

## Viernes 17 de marzo

El consejo de supervisión del ECB se reúne para examinar la situación y anuncia el viernes que no hay riesgo de contagio en la banca europea, en una jornada en la que vuelve a haber **fuertes pérdidas en la cotización de los bancos europeos.**

## Domingo 19 de marzo

Se alcanza en Suiza un acuerdo por el que **UBS compra Credit Suisse por aprox. 3.000 M de euros** (con un descuento mayor al 50% sobre su última cotización). Como parte del acuerdo el Banco Central de Suiza ofrece una línea de liquidez de 100.000 M y garantías hasta 9.000 M por posibles pérdidas de crédito sujetas a que UBS asuma

primeras pérdidas por hasta 5.000 M. El acuerdo incluye la **pérdida completa de los bonistas tenedores del capital AT1 por 16.000 millones** (contra incremento de CET1). Las salidas de depósitos de CS habían superado los 10.000 M diarios a finales de la semana anterior según FT.

## Lunes 20 de marzo

**La amortización con pérdida para los inversores de los títulos AT1 (CoCos) de Credit Suisse causa conmoción en el mercado,** con bajadas significativas en el precio de instrumentos similares de otras entidades, al ir contra el tradicional orden de absorción de pérdidas dado que los accionistas sí recibieron una parte.

El ECB se desmarca de las autoridades suizas y emite un comunicado garantizando que en los procesos de resolución europeos los accionistas siempre estarán por debajo de los tenedores de CoCos.

## Viernes 24 de marzo

Las acciones bancarias europeas vuelven a sufrir fuertes bajadas por las dudas ahora sobre **Deutsche Bank**, cuya cotización cae hasta un 14% y cuya cotización de CDS se había disparado el

# 1. CRONOLOGÍA DE LO SUCEDIDO

jueves (luego se probaría debido a una pequeña operación de 5 M de CDS sobre deuda subordinada que disparó el precio por encima de los 800 pb).

Sin embargo, la situación de Deutsche Bank, que ha atravesado una etapa difícil, es mejor que la de CS. El banco alemán obtuvo unos beneficios de 5.025 M en 2022, con ratios sólidas de capital y liquidez, y con un mayor avance en su programa de reestructuración del negocio que el de CS. Aunque aún solo cotiza al 30% de su valor contable tangible y una ratio de eficiencia de solo el 75%.

## Domingo 26 de marzo

Se anuncia que **el banco First Citizens** (activos de 109.000 M) **adquirirá los depósitos y la cartera de préstamos de Silicon Valley Bank** (compra de 72.000 M en activos con descuento de 16.500 M). El coste de la quiebra para la FDIC asciende aprox. a 20.000 M. Otros 90.000 M de activos seguirá en manos de la FDIC.

## Lunes 27 de marzo

El **vicepresidente de supervisión de la Reserva Federal, Michael Barr**, afirma

en el contenido anticipado del discurso que pronunciará el martes 28 ante el Senado de EE.UU. que **“la quiebra de SVB es un caso de libro de mala gestión”**.

Señala además que los supervisores tenían bastante identificados los problemas de la entidad y que “tenemos que preguntarnos por qué el banco no fue capaz de solucionar y abordar los problemas que identificamos con el tiempo suficiente. No es tarea de los supervisores solucionar los problemas detectados, sino de la alta dirección y del consejo de administración del banco”.

**¿SON SVB Y CREDIT SUISSE CASOS AISLADOS?**

**¿QUÉ ASPECTOS MÁS RELEVANTES EXPLICAN SU CAÍDA?**

## 2. SILICON VALLEY BANK (SVB)

La quiebra de SVB, tal como señala el vicepresidente de la Fed parece ser, efectivamente, un caso paradigmático de mala gestión de riesgos.

La entidad creció de forma espectacular con los depósitos de las startups tecnológicas durante la pandemia (los depósitos pasaron de 60.000 M en marzo 2020 hasta cerca de 200.000 M dos años después), y decidió invertir en activos de bajo riesgo como bonos de deuda del gobierno y de agencias.

El problema es que estos títulos, aunque no tienen prácticamente riesgo de crédito, son títulos a tipo fijo y en su mayoría a largo plazo, y por tanto con riesgo de interés y el tamaño de esta cartera genera un riesgo de interés desproporcionado.

La mayor parte de estos títulos, alrededor de 91.000 M, fue contabilizada como cartera HTM (cartera a vencimiento o a coste amortizado) que no refleja su valor de mercado pues se espera mantener en balance hasta su reembolso al vencimiento. Sin embargo, la fuerte subida de tipos de interés (+450 p.b.) en los últimos dos años ha supuesto una pérdida de valor de mercado de esos títulos que, a diciembre 2022, presentaban minusvalías no realizadas de 15.000 millones prácticamente equivalentes a sus recursos propios de 16.000 M. El resto de la cartera de renta fija, 26.000 M en dic-22, estaba contabilizada como AFS (disponible para la venta) en la que las minusvalías de mercado se reconocen contra patrimonio.

La desgracia para SVB fue que al enorme riesgo de interés asumido se unió una estructura de financiación muy arriesgada sin un plan de contingencia de liquidez adecuado.

La combinación de los dos elementos resultó ser explosiva. En los últimos meses sus depositantes, firmas tecnológicas, empeoraron su liquidez y empezaron a retirar depósitos. Además, su estructura de depósitos estaba muy concentrada tanto por tipología de clientes (firmas del sector tecnológico) como en importes muy elevados por cliente, superiores al umbral cubierto por el fondo de garantía (más del 95%), lo que hacía a estos depósitos extraordinariamente volátiles y a la entidad vulnerable a una pérdida de confianza.

Cuando SVB publicó el 8 de marzo que necesitaba ampliar capital y que había incurrido en pérdidas al vender cartera de títulos, los depositantes se pusieron nerviosos (también espoleados en redes sociales por algunos inversores de capital riesgo) y empezaron a retirar sus fondos de la entidad de forma vertiginosa lo que condujo en pocas horas (bienvenidos a la economía digital) a la quiebra del banco y a su intervención por las autoridades.

Como una profecía que se autocumple el pánico de los depositantes causó la materialización de las enormes pérdidas latentes por riesgo de interés y la insolvencia del banco.



En la tabla siguiente se hace una comparativa entre bancos regionales de EE.UU. en la que se puede apreciar (ver 4 últimas columnas por la derecha) que SVB era un caso especial por el tamaño de su cartera de títulos y de las pérdidas no reconocidas, siendo también el que tenía una estructura de depósitos más arriesgada. El colapso de SVB parece haberse debido a factores diferenciales específicos, lo que no ha impedido generar una situación de contagio y de riesgo sistémico que pone también en evidencia errores de regulación y supervisión de las autoridades norteamericanas.

	Stock price change since March 7	Total assets \$bn	Leverage ratio	Cash % of assets	Insured deposits % of total deposits	Securities % of assets	Total unrealized security losses, \$bn	Leverage ratio after unrealized losses
Silicon Valley Bank	100%	212	8%	2.5%	3%	55%	18	-0.1%
First Republic	73%	213	8%	2.0%	20%	15%	5	5.9%
Western Alliance	64%	68	8%	1.5%	23%	12%	1	6.6%
Comerica	36%	85	10%	7.4%	29%	22%	3	6.4%
Zions	36%	90	7%	4.9%	34%	26%	2	5.5%
Key Corp	35%	190	9%	0.5%	40%	25%	7	5.6%

Source: S&P CapitalIQ, RBC Capital Markets, company filings

FUENTE: FINANCIAL TIMES - ROBERT ARMSTRONG - 14/3/23  
[HTTPS://WWW.FT.COM/CONTENT/84DC06D5-2CB7-4C0C-B0A2-5B2AB76E60EB](https://www.ft.com/content/84dc06d5-2cb7-4c0c-b0a2-5b2ab76e60eb)

### 3. CREDIT SUISSE (CS)

CS ha venido sufriendo en los últimos años los efectos reputacionales de una desastrosa gestión de riesgos y un rosario de escándalos, como los casos relativamente recientes de Greensill Capital (colapso de una firma británica de factoring), que supuso unas pérdidas en 2021 de 1.600 M y congelación de fondos de clientes, y solo semanas después, el de Archegos Capital Management, firma de inversión no regulada especializada en posiciones apalancadas de equity.

CS perdió 5.500 M y llegó a tener una posición de 20.000 M en inversiones ligadas a Archegos. Estos dos casos llevaron a la entidad a reportar pérdidas de 1.572 M en 2021. A partir de esa fecha se instalaron en el mercado dudas sobre la solvencia y solidez de su balance lo que llevó a una importante caída de la cotización y de negocio.

En octubre 2022 la entidad anuncia un cambio de estrategia para focalizarse en banca privada y gestión de grandes patrimonios, reduciendo su vinculación con la banca de inversión (segregación de CS First Boston), creación de un banco malo, venta del negocio de titulaciones, y medidas de reestructuración y recorte de 9.000 empleos en 3 años en todo el mundo.





Fuente: Expansión - Bloomberg

CS logra la entrada de fondos saudíes para participar en la nueva etapa con dos ampliaciones de capital en octubre y noviembre de 2022 por un total de 4.000 M. El Saudi National Bank se hace con el 9,88% del capital, junto con otros inversores. En total inversores árabes adquieren el 21% del banco. Su entrada coincide con la salida de un accionista histórico (el grupo americano Harris Associates). Sin embargo, la pérdida de confianza del mercado no se restaura (en 2022 los clientes retiraron 160.000 M) y continúa la fuga de activos a otros bancos y la necesidad de seguir haciendo provisiones por litigios, lo que lleva a unas pérdidas enormes en 2022 (7.300 M).

La entidad además ha protagonizado una fuerte crisis en su gobernanza en los últimos años con varios ceses en la cúpula afectando a su reputación (Tidjane Thiam, CEO del banco entre 2015 y 2020 que tuvo que dimitir por un caso de espionaje interno; salida de Antonio Horta-Osorio presidente, por incumplimiento de normativa interna covid y la retirada de apoyo del consejo; posteriormente – 6 meses después – sale el CEO Thomas Gottstein ante los malos resultados; y desde entonces el CEO es Ulrich Korner, experto en reestructuraciones procedente de UBS).

Los problemas de CS no parecen ser, en principio, de capital ni de liquidez y vienen de tiempo atrás, con pérdida gradual de confianza del mercado sobre su estrategia de negocio y la capacidad de su equipo directivo, y la erosión continua de la franquicia.

La extremadamente frágil situación de CS y la continua e ininterrumpida pérdida de activos y negocio se precipita en una crisis definitiva con el estallido de crisis bancaria en EE.UU., el reconocimiento de fallos de los controles internos sobre sus estados financieros, y las manifestaciones de los nuevos accionistas saudíes contrarias a inyectar más fondos. Lo singular e inquietante del caso de Credit Suisse es que, a pesar de mostrar ratios sólidas de capital y liquidez, el banco parece precipitarse irremisiblemente al abismo y tiene que ser rescatado por las autoridades al intermediar su adquisición por su tradicional rival UBS.

## 4. ¿QUÉ LECCIONES PODEMOS SACAR DE ESTA ÚLTIMA MINI-CRISIS?

### ALGUNAS DE ELLAS, LAMENTABLEMENTE, VUELVEN A RECORDARNOS LO YA SUCEDIDO EN LA ÚLTIMA CRISIS FINANCIERA:

- **Fallos del marco regulatorio:**

En 2018 se dejó de aplicar en EE.UU. la Dodd-Frank Act a los bancos medianos (activos por debajo de 250 MM y por encima de 100 MM), por no considerarlos sistémicos y entender que no necesitaban de reglas tan estrictas y complejas. Dicha norma es la que se aplica desde la crisis financiera a los grandes bancos, que incluye stress tests y requerimientos de capital y liquidez de Basilea III. Como resultado los bancos regionales no están sujetos, por ejemplo, al cumplimiento de la ratio LCR de liquidez a corto plazo o de las métricas de Basilea III sobre riesgo de interés. La Fed pudo aplicar medidas más estrictas para los bancos con balance > 100 MM pero no lo hizo. La crisis de marzo ha puesto en tela de juicio esta decisión. La Reserva Federal ha anunciado una revisión de la supervisión y regulación de SVB cuyos resultados se conocerán el 1 de mayo. Parece probable que vaya a haber más pronto que tarde un endurecimiento de regulación para los bancos medianos en EE.UU. Por el momento la crisis de los bancos regionales se ha contenido aunque va a seguir siendo objeto de preocupación por su potencial desestabilizador.

En sentido opuesto lo ocurrido en EE.UU. da la razón al enfoque seguido en la UE de aplicar los estándares de Basilea III a todos los bancos y no solo a los más grandes.

Además, a diferencia de EE.UU., todos los bancos de la UE tienen que cumplir con los requerimientos de MREL que facilitan una resolución ordenada en caso de crisis.

La crisis de SVB también pone en cuestión el tratamiento prudencial (que podría diferir del contable) de las minusvalías no reconocidas en la carteras bancarias de renta fija a coste amortizado que se han disparado con la subida de tipos y que, en EE.UU., ascendían a 620.000 millones de dólares.

- **Fallos en la supervisión:**

En el caso de SVB no se entiende cómo problemas tan evidentes de gestión de riesgo no condujeron a los supervisores a adoptar medidas efectivas con anterioridad y no visualizar el riesgo de un posible contagio a otros bancos. Una de las razones puede ser la fragmentación y posible descoordinación de la supervisión en EE.UU. entre los organismos estatales y federales.

Otra de las razones y uno de los aspectos en evidencia, de nuevo, son los posibles conflictos de interés y puertas giratorias entre supervisores y entidades privadas (algo que ya sucedió durante la anterior crisis). En el caso de SVB su CEO, Greg Becker, compaginaba su puesto de CEO de SVB con el de miembro del consejo de la Reserva Federal de San Francisco, así como miembro del comité asesor de la FDIC.

Durante los últimos dos años había vendido acciones del banco por valor de 30 millones de dólares, operación que está siendo investigada por la SEC y el Dpto. de Justicia. En el consejo del otro banco en quiebra, Signature Bank, se sentaba Barney Frank (uno de los dos congresistas de la ley Dodd-Frank) que luego de pasar en 2015 al Signature Bank (“necesitaba ganarme la vida”) abogó por relajar las exigencias regulatorias que antes había liderado establecer.

En el caso de los supervisores suizos también queda en evidencia su falta de eficacia para enderezar los crónicos problemas de gobernanza y cultura de riesgo de la entidad. Por ejemplo, mientras que CS fue objeto de multas multimillonarias en diversos escándalos por parte de los supervisores norteamericanos el supervisor financiero suizo FINMA al parecer no tiene capacidad de imponer multas.

- **Papel de los auditores externos y agencias de rating:**

Los auditores externos de SVB y Signature (la misma firma), han sido objeto de críticas por no haber manifestado en su auditoría ninguna debilidad material en sus informes y haber pasado por alto, en el caso de SVB, el riesgo para la continuidad que suponían las pérdidas latentes de la cartera de bonos junto con la concentración y volatilidad de sus depósitos.

Las agencias de rating, nuevamente, habían otorgado un buen rating a SVB (Moody's A3 y S&P BBB+) que degradaron pocos días antes de la intervención de las entidades.

- **Gobernanza y cultura de riesgos:**

La caída de CS pone de manifiesto, nuevamente, la importancia esencial de una sólida gobernanza y cultura de riesgos para la sostenibilidad del negocio. Este componente esencial de la gestión es el que quizás, pese a los avances conseguidos, ha progresado en las entidades financieras menos que los niveles de capital y liquidez, y sin embargo, como hemos visto claramente en la caída de CS, es determinante para la confianza del mercado y la sostenibilidad del negocio.

Que la cultura de riesgos era una asignatura pendiente en CS no solo se demuestra por la cadena ininterrumpida de escándalos y errores de gestión de riesgos, sino por ejemplo por el hecho de que, incluso después del acuerdo de compra por UBS, las autoridades suizas tuvieron también que rechazar el pago de bonus pendientes a los altos ejecutivos por 1.250 millones.

En el caso de los ejecutivos de SVB, el CEO Greg Becker y el CFO Daniel Beck (este responsable de la estrategia de inversión en renta fija), cobraron bonus millonarios entre 2017-2021 al depender su retribución variable del RoE, métrica que se benefició del rendimiento de la cartera de bonos pero que no tenía en cuenta el riesgo excesivo asumido.

- **La confianza y la liquidez son – como ya sabíamos – esenciales para la banca**

El caso de CS pone de manifiesto que, ante la pérdida de confianza, poco importa si la entidad cumple con las ratios regulatorias. La entidad suiza lucía una ratio CET 1 del 14,1% y una LCR de

150%, lo que no convenció a sus depositantes y clientes para huir de un barco que hacía aguas. Esto es, sin embargo, inquietante y puede generar en el futuro problemas de estabilidad financiera.

Algunas opiniones ya han puesto en cuestión, otra vez, la utilidad de las ratios complejas de capital para poder mantener la confianza del mercado y los depositantes. En el caso de las ratios de liquidez, como el LCR, habrá que hacer un análisis para examinar cómo diferenciar mejor entre depósitos asegurados y no asegurados (caso SVB) o como prevenir la sangría continuada de fondos de CS que llevó a la provisión de liquidez por parte de las autoridades a pesar de la elevada ratio de LCR

- **Tratamientos no ortodoxos de las crisis en EE.UU. y Suiza:**

La garantía otorgada a todos los depósitos de SVB y Signature genera un problema de riesgo moral, dado que los depositantes no asegurados deben ser conscientes del riesgo de las entidades donde dejan su dinero. Los supervisores europeos reprochan (de puertas adentro) la solución adoptada para los dos bancos americanos caídos: garantía plena de sus depósitos, que consideran una solución desproporcionada para dos bancos que no son sistémicos. Sin embargo, otras opiniones consideran que no haber adoptado esta medida podría generar un efecto contagio aún mayor sobre otras entidades de similares características.

En el caso de CS se cuestiona, además del tratamiento dado por las autoridades a los CoCos al romper con la tradicional prelación de instrumentos, no haber respetado el modelo internacional diseñado para las grandes entidades sistémicas: no evitar el recurso a ayudas

públicas, no aplicación de estatus de resolución, no conversión en capital de los instrumentos TLAC emitidos por CS, y aumento de la concentración del sector hasta niveles cuestionables para Suiza

- **Velocidad de las corridas de depósitos y propagación de las crisis bancarias en la era digital**

En la era de la banca digital y las redes sociales la velocidad de las corridas de depósitos y de la propagación de las crisis obligará a hacer cambios en el marco regulatorio. La Comisión Europea ya está revisando el funcionamiento de los fondos de garantía de depósito para ampliar su cobertura, a falta de que en el futuro pueda acabar de definirse el tercer pilar de la Unión Bancaria relativo a un fondo único de garantía de depósitos europeo.

- **El margen de maniobra de las autoridades ha disminuido ante una nueva crisis financiera**

Sin duda, y a pesar de los flecos comentados, el marco regulatorio y de solvencia, y la propia situación de las entidades, está mucho más preparado para afrontar con garantías una nueva crisis financiera. Sin embargo, también hay que admitir que el margen de maniobra disponible de las autoridades es hoy menor al de 2008 si tenemos en cuenta las dificultades actuales para bajar tipos de interés, los niveles de liquidez inyectados aún en el sistema y el nivel de deuda de los gobiernos

- **La regulación de solvencia sigue la ley del péndulo**

Como habitualmente tras las crisis cabe esperar un endurecimiento y revisión de algunas de las áreas de regulación de la solvencia bancaria: riesgo de interés, riesgo de liquidez, mecanismos de resolución y fondos de garantía de depósitos. Las voces que abogaban también por aligerar y dulcificar la implantación de Basilea IV han perdido autoridad tras la crisis de marzo.



**nemesis**

[WWW.NEMESISRISK.COM/](http://WWW.NEMESISRISK.COM/)