

IMPACTO DE LOS REQUERIMIENTOS DE LIQUIDEZ DE BIS III

JORGE MIJANGOS
AREA DE RIESGOS DE C.E.C.A
GESTION INTEGRAL DEL RIESGO

BBVA



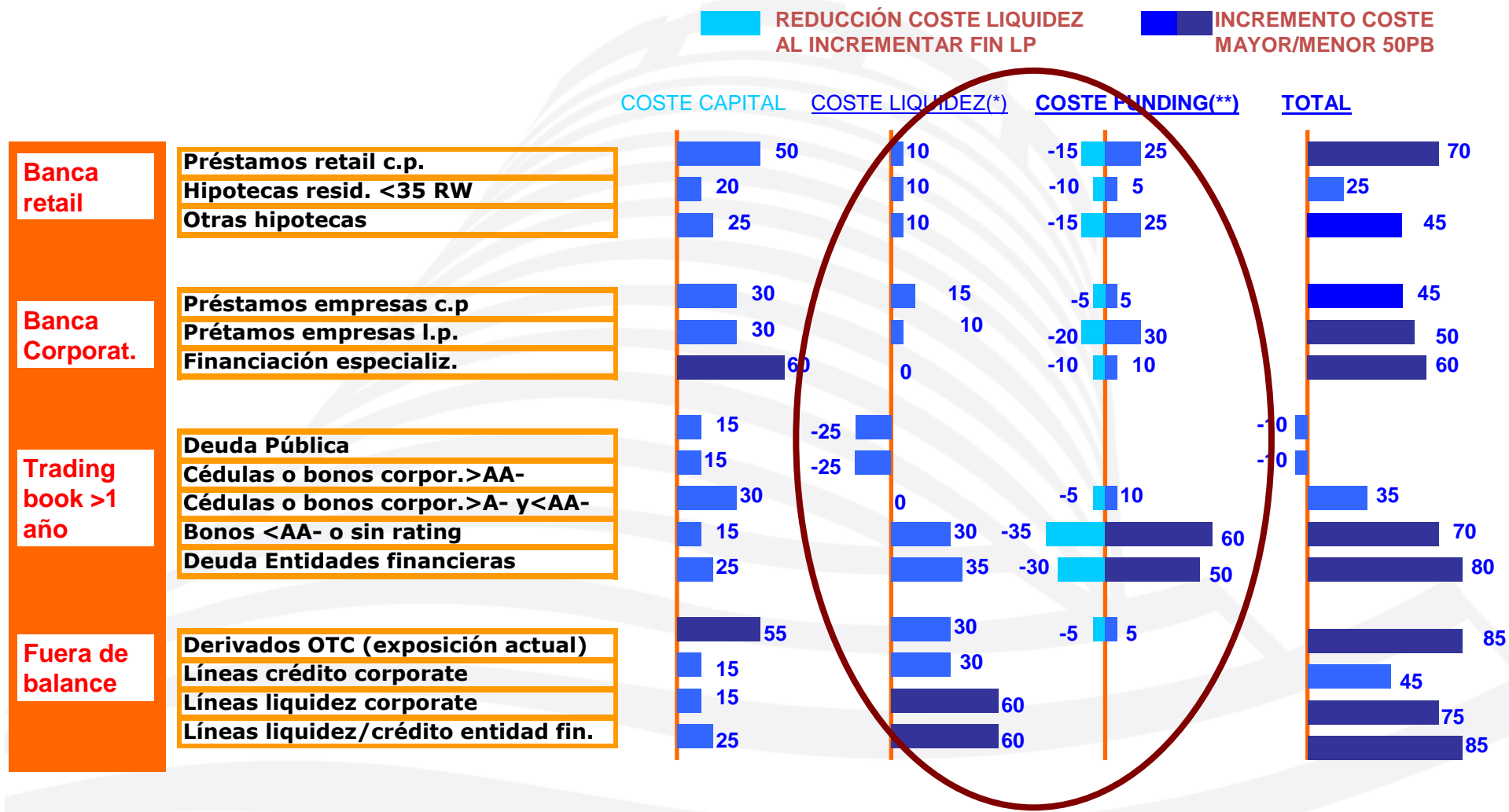
Deloitte



ESTUDIOS IMPACTO REQUERIMIENTOS DE LIQUIDEZ BIS III

- **DIVERSOS ESTUDIOS SOBRE IMPACTO REQUERIMIENTOS DE BIS III (LIQUIDEZ Y CAPITAL)**
- **MEDIR DE FORMA PRECISA IMPACTO MACRO: FUNDAMENTAL PARA VALORAR Y PRIORIZAR ACTUACIONES**
 - DIFICULTAD PARA INTERPRETAR Y ANALIZAR LOS IMPACTOS: MODELIZACIÓN, PUNTO DE PARTIDA.....
 - INCERTIDUMBRE
 - HETEROGENEIDAD: CAPITAL Y LIQUIDEZ CONJUNTO/SEPARADO E IMPACTO AGREGADO
- **EVIDENCIA HISTÓRICA RECIENTE PARA ESTUDIOS: ¿SUFICIENTE PARA CONOCER FUTURO?**
- **ESTUDIOS “OFICIALES”:**
 - MAG (COMITÉ DE BASILEA Y FINANCIAL STABILITY BOARD)
 - (IIF) (INSTITUTO INTERNACIONAL DE FINANZAS)
- **AMBOS UTILIZAN MISMA ESTRATEGIA PERO LOS RESULTADOS SON MUY DISTINTOS:**
 - MODELO SENCILLO COMPORTAMIENTO (REQ. REG/COSTE FIN. Y VOLUMEN ECONOMIA)/IMPACTO PIB
 - MAG: INCREMENTO 25% RATIO ACTIVOS LIQUIDOS/ ACTIVOS TOTALES:
 - BAJADA ANUAL PIB 0,08% Y CAMBIOS EN MARGEN DE 14 PB
 - IIF: IMPACTO TRES O CUATRO VECES MAYOR: IMPACTO CONJUNTO CAPITAL + LIQUIDEZ
- **CAUTELA EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DEBIDO A:**
 - CONDICIONES INICIALES DEL IMPACTO: NO ANTICIPACIÓN
 - NO RESULTA EVIDENTE REACCIÓN DE ENTIDADES EN TERMINOS DE LIQUIDEZ (NUEVOS REQUERIMIENTOS)
 - RATIO ACTIVOS LIQUIDOS/ACTIVOS TOTALES HISTORICO POCO EFECTO EN MARGEN ¿GARANTIZA FUTURO?
 - INCERTIDUMBRE SOBRE LA ELASTICIDAD DE LA FUNCIÓN OFERTA EN CORTO PLAZO
 - ABSTRACCIÓN DEL TRATAMIENTO DIFERENCIAL DE ENTIDADES FINANCIERAS
 - ABSTRACCIÓN DEL TRATAMIENTO DIFERENCIAL DE GRANDES Y PEQUEÑAS EMPRESAS

INCREMENTO ESPERADO DE COSTE DE PRODUCTOS CON BIS III(PB)



SITUACIÓN ACTUAL: RATIO LIQUIDEZ CP GESTIÓN/ LCR BIS III

▪ $RLCP(T) \text{ GESTION} = [\text{COBROS}(T) + \text{IAL}] / \text{PAGOS}(T)$



▪ $\text{LCR} (1M) = \text{HQLA} / [\text{COBROS}_{\text{STRESS}} (1M) - \text{PAGOS}_{\text{STRESS}} (1M)]$

SIMILARES EN SU CONCEPCIÓN

CASO 1		CASO 2	
cobros	500	cobros	1,000
pagos	1,000	pagos	1,500
IAL	1,000	IAL	1,000
LCR	2.00	LCR	2.00
RLCP	1.50	RLCP	1.33

EJEMPLO

PALANCAS DE GESTIÓN EN LCR

- **ENTORNO ESTABLE:**
 - FORTALECIMIENTO NEGOCIO MINORISTA
- **ENTORNO NO ESTABLE:**
 - PROBLEMA: PARAMETRIZACIÓN DE RUN OFF, INFLOW Y OUTFLOW (BENCHMARK O DATOS HISTÓRICOS) ES DÉBIL EN MUCHAS ENTIDADES (ELASTICIDADES DISTINTAS)
 - NECESIDAD DE ANTICIPACIÓN
 - NECESIDADES LIQUIDEZ CONDICIONADAS POR VENCIMIENTOS MAYORISTAS
 - DIFICULTADES PARA SUAVIZAR LA EVOLUCIÓN SALIDAS LIQUIDEZ (ACOMPASANDO VTOS CON NUEVAS EMISIONES)
- **CONSECUENCIAS AL “ALARGAR ” VENCIMIENTOS DE FUNDING>1 MES (100%):**
 - POSIBLE MAYOR DEMANDA FINANCIACIÓN OPERACIONES LP CON BCE
 - ¿CAMBIOS EN LA CURVA MERCADO MONETARIO?
 - ¿REACCIÓN ENTIDADES MANTENIENDO MÁS ACTIVOS LÍQUIDOS AL TA CALIDAD QUE PUEDAN SER UTILIZADOS COMO COLATERAL? ¿MISMA REACCIÓN TODAS LAS ENTIDADES?
 - ¿DEMANDA DE ACTIVOS “PEOR TRATADOS” POR LCR PRODUCIRÁ BAJADA DE PRECIO?
 - ¿PRECIOS DE ACTIVOS SE CONVERTIRÁ EN UNA SEÑAL POCO ÚTIL DE LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS SUBYACENTES?
 - DIVERSIFICAR: SUSTITUIR FINANCIACIÓN MAYORISTA POR DEPÓSITOS RETAIL (MEJORA RUN OFF DE LCR Y NSFR)
 - NECESIDAD DE CASAR Y (ANTICIPAR) VENCIMIENTOS Y NUEVAS EMISIONES

$$\text{LIQUIDITY COVERAGE RATIO (LCR)} = \frac{\text{ACTIVOS ALTA CALIDAD (HQLA)}}{\text{FLUJOS SALIDA NETOS STRESS}} \geq 1$$

PALANCAS DE GESTIÓN EN LCR

$$\text{LIQUIDITY COVERAGE RATIO (LCR)} = \frac{\text{ACTIVOS ALTA CALIDAD (HQLA)}}{\text{FLUJOS SALIDA NETOS STRESS}} \geq 1$$

- **REDUCCIÓN SALIDAS NETAS DE TESORERÍA**
 - REDUCIR PLAZOS DE PRESTAMOS (INCREMENTO ENTRADAS)
 - AUMENTAR LA FINANCIACIÓN MINORISTA DE PARTICULARES Y PYMES (AL 5%-10%) SOBRE LA DE GRANDES EMPRESAS, SECTOR PÚBLICO Y FINANCIERO (ENTRE 25%-100%)
 - FINANCIACIÓN MINORISTA: AUMENTAR LA ESTABILIDAD DE LA CLIENTELA A TRAVÉS DE VINCULACIÓN Y COBERTURA POR EL FONDO DE GARANTÍA DE DEPÓSITOS (5%)
 - FINANCIACIÓN DE GRANDES EMPRESAS, SECTOR PÚBLICO Y FINANCIERO: REDUCCIÓN SI NO EXISTE VINCULACIÓN (100%)
- **REDUCCIÓN DISPONIBLES NO COMPROMETIDOS**
- **TODAS LAS REACCIONES TIENEN IMPLICACIONES EN POLÍTICA MONETARIA**
 - ¿IMPACTO SOBRE PRESTAMOS ECONOMÍA REAL?
 - MEJORAS EN EL COSTE DE ASIGNACIÓN Y MECANISMOS DE PRICING
 - COSTES DIRECTOS /COSTES INDIRECTOS/ COSTE DE LOS DESAJUSTES DE LIQUIDEZ
 - COSTE DE LA LIQUIDEZ DE CONTINGENCIA (COLCHÓN DE LIQUIDEZ Y RIESGO DE RENOVACIÓN)
 - OTRAS CATEGORÍAS DE EXPOSICIÓN AL RIESGO DE LIQUIDEZ
- **EN CASO DE NO REALIZAR AJUSTE EN LA ESTRUCTURA DE ACTIVO Y PASIVOS A CP:.**
 - CONSERVATIVA ESTIMACIÓN DE NECESIDADES

PALANCAS DE GESTIÓN EN NSFR

- **COMPARADO CON RATIOS TÍPICOS DE TESORERÍA (GAP):**
 - IMPLICA MUCHA MÁS LIQUIDEZ DE LA QUE TIENEN LAS ENTIDADES
- **IMPACTO: ANÁLISIS DE EFECTOS DEL NSFR EN TRES LÍNEAS DISTINTAS:**
 - EFECTOS GENERALES SOBRE EL BALANCE
 - EFECTOS GENERALES EN NIVELES CAPITALIZACIÓN Y FUNDING QUE SON PROPORCIONALES A TODOS LOS NEGOCIOS
 - REGLAS ESPECÍFICAS Y “SPREADS INTERNOS” A LÍNEAS DE NEGOCIO /PRODUCTOS
- **REORGANIZACIÓN DE ACTIVOS SIN VENCIMIENTO (100%) PARA REDUCIR PLAZOS:**
 - ¿INMOVILIZADO, RENTA VARIABLE NO ELEVADA CAPITALIZ., LEASEBACK, PARTICIPADAS?
- **SUSTITUCIÓN DE ACTIVOS:**
 - CAMBIO DEUDA PRIVADA >1 AÑO(20-50%) /PRESTAMO EMPRESAS <1AÑO(50%) POR DEUDA PUBLICA (5%)
- **REDUCCIÓN VENCIMIENTO DE PRÉSTAMOS MINORISTA SIN GARANTÍA O HIPOT. LTV>80%:**
 - ¿COSTE SOCIAL/ FUNCIÓN TRANSFORMACIÓN VENCIMIENTOS?
 - PRESTAMOS SIN GARANTIA> 1 AÑO (100%) ¿EVOLUCIÓN?
 - CONSECUENCIAS EN MERCADOS (SPREAD) DEL CAMBIO DE VENCIMIENTO
- **AUMENTAR HIPOTECAS RESID. LTV<80% MINORISTAS CON VENCIMIENTO >1AÑO (65%)**
- **REDUCIR LOS DISPONIBLES NO COMPROMETIDOS**
- **AUMENTAR EL EFECTIVO (0%)**

$$\text{NET STABLE FUNDING RATIO} = \frac{\text{NIVEL DISPONIBLE FIN. ESTABLE}}{\text{NIVEL REQUERIDO FIN. ESTABLE}} \geq 1$$

PALANCAS DE GESTIÓN EN NSFR

$$\text{NET STABLE FUNDING RATIO} = \frac{\text{NIVEL DISPONIBLE FIN. ESTABLE}}{\text{NIVEL REQUERIDO FIN. ESTABLE}} \geq 1$$

- **RE-INTERMEDIACIÓN FUERAS DE BALANCE**
 - SUSTITUCIÓN FONDOS DE INVERSIÓN Y PENSIONES POR DEPÓSITOS REMUNERADOS?
 - ¿NUEVOS AGENTES EN EL MERCADO? ¿SHADOW-BANKING?
- **ALARGAR PLAZO DE VENCIMIENTO DEL PASIVO: DEPÓSITOS A LA VISTA O CON VENCIMIENTO < 1 AÑO:**
 - BUSQUEDA DE CLIENTES DE DEPÓSITOS ESTABLES
 - POTENCIAR LA FINANCIACIÓN MINORISTA (AL 80%-90%) FRENTE A LA MAYORISTA (AL 50%)
 - FINANCIACIÓN MINORISTA: AUMENTAR LA ESTABILIDAD DE LA CLIENTELA A TRAVÉS DE VINCULACIÓN Y COBERTURA FGD (AL 90% VS. 80%)
 - ESFUERZOS EVITANDO COMPETIR EN PRECIO (BENEFICIO NO SOSTENIBLE EN TERMINOS FUNDING)
 - ¿ES FACTIBLE?
 - EJ EMPAQUETADO DE PRODUCTOS, PERMITIENDO COMPENSACIONES DE INTERESES ACTIVOS Y PASIVOS
 - INCENTIVOS Y PAY OFF EN EN PRODUCTOS PARA EVITAR QUE SE DESINTERMEDIEN
 - DEFINICIÓN “ESTABLE”: IGUAL QUE EN EL RATIO DE CORTO PLAZO
- **ASEGURAR QUE TODOS LOS POSIBLES ACTIVOS A TITULIZAR O SUSCEPTIBLES DE COVERED BONDS SE INCLUYEN EN ESTRUCTURAS TRANSPARENTES, COLEATERALIZADAS Y MÁS SIMPLES**
 - ¿EXISTE POTENCIAL DE TITULIZACIONES CON LAS CARACTERÍSTICAS ANTERIORES EN EL FUTURO?
 - TENER EN CUENTA LCR EN LA DECISIÓN (COVERED BONDS/TITULIZACIONES)
- **RECONSTRUIR EL INVERSOR BASE PARA LAS EMISIONES SIN GARANTÍA**
 - MAS TRANSPARENCIA, INCLUYENDO MEJORA POSICIÓN DE RIESGO DE ENTIDAD DESPUÉS EMISIÓN
- **AUMENTAR RECURSOS PROPIOS: DIFICULTADES EN EL ENTORNO ACTUAL**
- **EMISIONES PARA CUBRIR GAP: ¿INESTABILIDAD A PARTIR DE SPREAD DETERMINADO? SIGNO DEBILIDAD**
- **NO TODAS LAS ENTIDADES PUEDEN DESARROLLAR TODAS LAS MEDIDAS ANTERIOES: TOMAR VENTAJA**

PALANCAS DE GESTION EN NSFR

$$\text{NET STABLE FUNDING RATIO} = \frac{\text{NIVEL DISPONIBLE FIN. ESTABLE}}{\text{NIVEL REQUERIDO FIN. ESTABLE}} \geq 1$$

- **DISEÑO PRODUCTOS:**
 - MANTENER EXPECTATIVAS CLIENTES/ OPTIMIZAR REQUERIMIENTOS CAPITAL Y LIQUIDEZ:
 - OPERACIONES PASIVO QUE INCLUYAN CAPACIDAD INVERSIÓN (MAYOR RECONOCIMIENTO RATIO NSFR)
 - INCORPORACIÓN DE COSTE DE FUNDING A LA HORA DE ESTABLECER RETORNO DE INVERSIÓN DE LAS ENTIDADES (ATRATIVO A CLIENTES BASADO EN CAPITAL MÁS FUNDING)
- **AJUSTE MIX PRODUCTOS ACTIVO/PASIVO**
 - OFERTAS “PAQUETIZACIÓN DE PRODUCTOS ” QUE COMBINEN DEPÓSITO E INVERSIÓN
 - HIPOTECAS RETAIL CON INTERES A PAGAR NETO DE ACTIVO Y PASIVO DEL CLIENTE
 - YA UTILIZADO EN OTROS PAÍSES
 - INCREMENTO PROPORCIÓN DE FINANCIACIÓN A CORTO PLAZO PARA REDUCIR COSTES FUNDING:
 - EJ PRESTAMOS REVOLVING A EMPRESAS EN VEZ DE HIPOTECAS
- **COORDINACIÓN ENTRE ASIGNACIÓN Y DESARROLLO DE PRODUCTO:**
 - OBJETIVOS DE SINDICACIÓN Y TITULIZACIÓN SUJETOS A REQUISITOS INGRESO PRODUCTO

CUESTIONES ABIERTAS

- **ORDEN DE ACTUACIÓN DE LAS MEDIDAS ANTERIORES**
 - REACCIÓN HOMOGÉNEA POR PARTE DE LAS ENTIDADES (EJ HQLA)
 - INCREMENTO CORRELACIÓN ENTRE MERCADOS FINANCIEROS
 - RIESGO DE CONCENTRACIÓN EN ACTIVOS LIQUIDOS (CALIDAD/DIVERSIDAD)
 - ¿ESTIMULACIÓN DE LA DEMANDA DE ACTIVOS LÍQUIDOS AL SER REDUCIDO NÚMERO ACTIVOS?
 - COVERED BONDS /TITULIZACIONES
 - INTERPRETACIÓN PERIODO TRANSICIÓN POR PARTE DEL MERCADO
 - ¿GRANDES ENTIDADES MARCARÁN TENDENCIA?¿ACELERACIÓN?
 - ¿DISTORSIONES EN EL MERCADO INTERBANCARIO?
- **¿CÓMO VA A SER TRATADO EL “ NO CUMPLIMIENTO POR PARTE DE LOS REGULADORES”?**
 - ¿INTERPRETACIÓN DEL RUN-OFF POR REGULADORES NACIONALES? DISCRECIONALIDAD
 - LINEAS DE CREDITO Y LIQUIDEZ REVOCABLES CONDICIONALMENTE
 - CARTAS DE CREDITO Y OTRAS POSICIONES DE FINANCIACIÓN DE COMERCIO
 - ¿LEVEL PLAYING FIELD EU/USA?
- **CALIBRACIÓN FINAL LCR Y NSFR Y REQUISITOS INFORMACIÓN AL MERCADO:**
 - NSFR: NO TIENE EN CUENTA EN EL PLAZO LAS DISTINTAS ESTRATEGIAS DE LA ENTIDAD PARA CAMBIAR POLITICAS DE RENOVACIÓN DE PRESTAMOS Y CRECIMIENTO DE NEGOCIO
 - ¿ENFOQUE MÁS GRADUAL A FUTURO REDUCIRÁ EL “EFECTO ACANTILADO”?
- **ORGANIZACIÓN DE LAS ENTIDADES “MENOS GRANDES”:**
 - EQUIPOS DE TRABAJO EN TRES DIMENSIONES (ESTRATEGICO, GESTIÓN Y COORDINACIÓN) O POR FUNCIÓN (SOLVENCIA/LIQUIDEZ)

ALGUNOS RETOS DE LA IMPLANTACIÓN

- **COMPLEJIDAD SIN PRECEDENTES E INTERDEPENDENCIA DE UNAS MEDIDAS CON OTRAS:**
 - **EVOLUCIÓN DE LA VISIÓN CORPORATIVA DE BALANCE A BALANCE POR LÍNEA DE NEGOCIO**
 - MEJORA PRECIOS DE TRANSFERENCIA INCORPORANDO RIESGO LIQUIDEZ PRODUCTOS
 - **ESTE INCREMENTO DEL COSTE DE LA LIQUIDEZ SE DEBERÍA CONSIDERAR PARA DEFINIR:**
 - “PRECIO” INTERNO DE LA LIQUIDEZ.
 - MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS.
 - VALORACIÓN DE NUEVOS PRODUCTOS O NEGOCIOS (DENTRO Y FUERA DE BALANCE)
 - **GESTIÓN INTEGRADA DE CAPITAL, PLANIFICACIÓN, APALANCAMIENTO, COSTES DE LIQUIDEZ Y FUNDING**
 - ¿INTRODUCCIÓN DE TODAS EN LA PLANIFICACIÓN DEL IAC A TRES AÑOS?
 - **INCOPORACIÓN DEL “COSTE DE FUNDING” EN LOS RETORNOS DE CAPITAL**
 - ATRACTIVO CLIENTES: CAPITAL +FUNDING
 - ¿ESCALAR NEGOCIOS CON CLIENTES QUE NO AÑADEN VE (EJ CORPORATE)?
 - CLIENTES “LOW DEFAULT”: MÁS NEGOCIO Y ESTRATEGIAS ATRACCIÓN
 - **INTEGRACIÓN DE RIESGOS, PLANIFICACIÓN, IT Y PERSPECTIVAS DE NEGOCIO**
 - EVALUACIÓN TEMPRANA DEL “TRADE OFF” ENTRE COSTES Y BENEFICIOS DE ARQUITECTURA DE IT (COMPLEJIDAD/ COSTE)
 - DATOS DE ALTA CALIDAD (NIVEL PORTFOLIO E INDIVIDUAL):
 - FUNCIÓN DE RIESGO REQUIERE INFORMACIÓN DETALLE CLIENTE- OPERACIÓN
 - PILAR II REQUIERE DATOS AGREGADOS DE PORTFOLIO
 - RETO: ASEGURAR QUE MODELOS MAPEAN CORRECTAMENTE DATOS Y SE ASIGNAN RESULTADOS A LOS DISTINTOS NEGOCIOS, INCLUYENDO DESAGREGACIÓN Y REASIGNACIÓN LOGICA
- **INTERRELACIÓN RATIO LIQUIDEZ CORTO PLAZO /RATIO APALANCAMIENTO**
 - ¿ESTIMULACIÓN DE MÁS RIESGO EN BALANCE?
 - INCLUSIÓN DE LCR EN RATIO APAL.: INCONSISTENCIA (NO TIENE EN CUENTA EL BAJO RIESGO DE HQLA)

CONCLUSIONES

- **GRAN INCERTIDUMBRE SOBRE EL IMPACTO FUTURO EN MARGENES DE LOS REQUERIMIENTOS DE LIQUIDEZ**
- **ENTORNO MUY COMPLEJO QUE EXIGE ANTICIPACIÓN**
- **CAUTELA EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE IMPACTO:**
 - ¿PASADO EXPLICA EL FUTURO?
 - PREMISAS DE LAS QUE PARTEN LOS ANÁLISIS
 - REACCIÓN DE LOS MERCADOS
- **DIFERENCIAS A LA HORA DE TRASLADAR PRECIOS ENTRE ENTIDADES:**
 - ELASTICIDAD DE PRODUCTOS
 - INTERPRETACIÓN DEL MERCADO DE LA SOLIDEZ
 - PLANTEAMIENTOS ESTRATEGICOS
- **TRASLADO DE COSTES A LOS CLIENTES SE REALIZARÁ EN DISTINTAS LÍNEAS :**
 - REPRICING ANUAL EN FUNCIÓN DE IMPLANTACIÓN DE MEDIDAS
 - RECRIPRICING A MEDIO PLAZO: TENIENDO EN CUENTA REPERCUSIÓN DE COSTES PREVISTOS
 - ESCENARIO A LARGO PLAZO: TODAS LAS MEDIDAS IMPLEMENTADAS Y CAPACIDAD PARA REPRECIAR PORTFLIO ENTERO
- **INTERDEPENDENCIA: NECESIDAD DE GESTIÓN CONJUNTA DE CAPITAL , LIQUIDEZ Y APALANCAMIENTO**