

# BIS III vs IFRS: Provisiones

Enfoques alternativos y propuesta de  
Santander

BBVA



KPMG

Deloitte.

MSO  
ManagementSolutions  
Making things happen

UNESA  
ASOCIACIÓN ESPAÑOLA  
DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

ERNST & YOUNG  
Quality In Everything We Do

sas  
THE POWER TO KNOW

CEU  
Escuela de Negocios  
Madrid

pwc

axesor  
conocer para decidir

## Provisiones y Basilea III (1)

- **Basilea II (y III) sólo regulan los requerimientos de capital, y no las provisiones que quedan fuera del marco prudencial y dentro de la normativa contable.**
- Sin embargo el **Comité de Basilea ha comunicado al IASB los principios** que, en su opinión, debería seguir la **normativa de provisiones**:
  - Deben estar basadas en el concepto de **pérdida esperada**
  - Deben tener un carácter **“forward looking”**
  - Basadas en **metodologías sólidas**
- En el documento de diciembre (**BIS III**) el Comité modifica el tratamiento de los **deficit de provisiones vs pérdida esperada**: ahora **deducen de “common equity”** (antes 50% Tier 1 y 50% Tier 2). Sin embargo los **excesos** siguen, de momento, **computando sólo como Tier 2 y con límites (0,60% s/ RWA)**

## Provisiones y Basilea III (2)

- **Capital** (pérdida inesperada) y **Provisiones** (pérdida esperada) son elementos **íntimamente ligados**. Sin embargo están **sujetos a normativas diferentes** y a menudo contradictorias.
- La **normativa de provisiones incide de forma indirecta en el capital requerido**, puesto que en los modelos IRB la diferencia entre provisiones y pérdida esperada se sustrae o suma del capital computable reconocido.
- Las **provisiones** constituyen la **primera línea de defensa** (junto con el margen) para hacer frente a las pérdidas de crédito.
- Se entiende mal que el **exceso de provisiones sobre pérdida esperada no forme parte del capital “core”** o common-equity que está ligado al concepto de empresa en marcha y sume, **con límites, sólo al capital Tier 2 ligado al concepto de empresa en liquidación**.

# Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (1)

## Normativa actual IFRS (IAS 39)

### Características Principales

- Modelo de **pérdida incurrida**: sólo se reconoce contablemente si hay **evidencia objetiva** de que **ya se ha producido el evento de pérdida** y de que ésta se puede estimar de forma fiable.
- Admite el concepto de “**pérdida incurrida pero no identificada**”
- Estimación de pérdidas “**point-in-time**”
- **No permite considerar** pérdidas por “**defaults**” **futuros** o deterioros que no se hayan producido aún por muy probables que éstos sean.

# Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (2)

## Normativa actual IFRS (IAS 39)

### Ventajas

- **Simple** de aplicar.

### Inconvenientes

- **Si aumenta el riesgo de una cartera no reconoce la mayor pérdida esperada** hasta que no se han producido los eventos de pérdida (“too little too late”)
- **Conflicto con el concepto de pérdida esperada** media de ciclo de BIS
- **Sobrestima los beneficios** en períodos de **ciclo económico favorable**, resultando en **provisiones insuficientes** en el momento bajo del ciclo.
- **Procíclico**

## Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (3)

### Nueva propuesta IFRS (Expected Loss revisado)

#### Características Principales

- Utiliza **concepto de pérdida esperada** (no necesariamente media de ciclo) de la vida de la cartera.
- Aplicable a **carteras “abiertas”**
- Desacopla la estimación de la pérdida esperada de los ingresos esperados
- Separa entre **carteras sanas** (reparto de la **pérdida esperada** proporcional al tiempo remanente) y **carteras deterioradas** (reconocimiento de la **totalidad de la pérdida esperada**)
- **No prescribe ninguna metodología concreta** para la estimación de la pérdida esperada
- Establece un **suelo para el fondo genérico de la cartera sana** igual a la PE de un año.

# Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (4)

## Nueva propuesta IFRS (Expected Loss revisado)

### Ventajas

- **Anticipa las pérdidas de crédito** frente al modelo de pérdida incurrida
- En ese sentido puede **corregir la prociclicidad** del modelo actual
- **Reduce la complejidad** de implementación frente a la 1ª versión propuesta

### Inconvenientes

- **No prescribe metodología** para la estimación de la pérdida esperada, por lo que caben **diferentes enfoques aplicables**: point-in-time vs through-the-cycle, lo que puede hacer **difícil la comparabilidad entre entidades**.
- **No utiliza el concepto de media de ciclo** en la estimación de la pérdida esperada lo que **reduce su carácter anticíclico** y resta aplicabilidad a los parámetros de BIS II.
- **Suelo de PE discutible**

# Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (5)

## Propuesta Santander Modelo Interno de Provisiones

### Principales Características

- Utiliza el concepto de **pérdida esperada media de ciclo de BIS II**
- Cálculo de la pérdida esperada, tanto de la cartera sana como de la cartera mala, **a partir de los parámetros IRB**
- **Constitución progresiva de un fondo genérico en años favorables** del ciclo que **se utilizará en el momento bajo del ciclo económico**
- No establece límite inferior ni superior al fondo genérico
- El fondo específico será como mínimo igual a la pérdida esperada de la cartera mala.



# Provisiones para insolvencias: distintas aproximaciones (6)

## Propuesta Santander Modelo Interno de Provisiones

### Ventajas

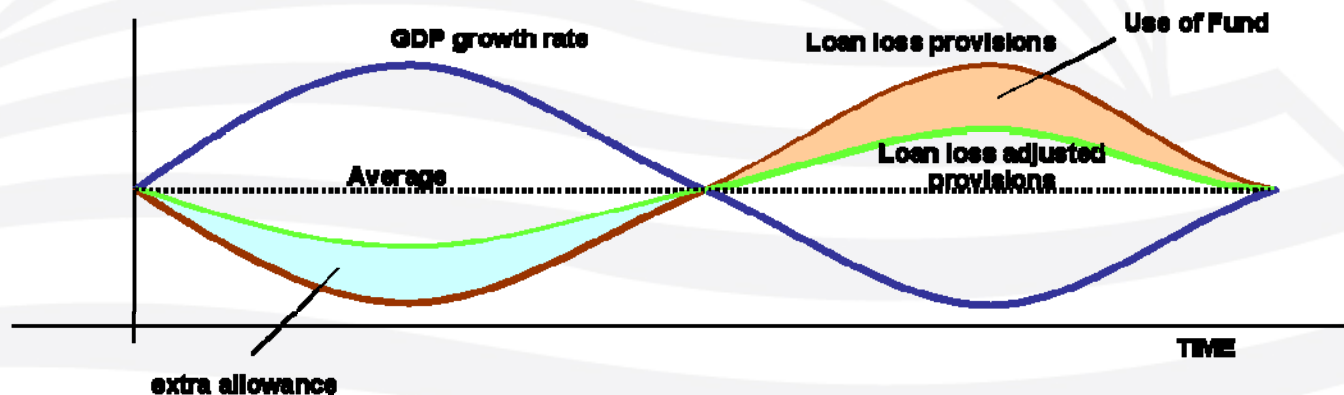
- **Implementación sencilla** al partir de parámetros disponibles en modelos IRB
- **Metodología de estimación sin ambigüedad**, más objetiva, y sujeta a la disciplina de validación supervisora de los modelos IRB de BIS II
- Carácter claramente **anticíclico**

### Inconvenientes

- El **concepto de media de ciclo** ha tenido hasta ahora un encaje difícil en la normativa contable.

## Modelo Santander: fundamentos (1)

- Los **fundamentos** del funcionamiento del modelo serían los siguientes:
  - A lo largo de un ciclo completo, la dotación por insolvencias se situaría en torno a la pérdida esperada media del ciclo, si bien dicha dotación fluctuará a lo largo de los años,
    - ✓ incrementando el fondo en los años “favorables” y
    - ✓ utilizándolo en los años “desfavorables”, si bien el fondo siempre sería como mínimo la pérdida estimada de la cartera dudosa.



## Modelo Santander: fundamentos (2)

- El **importe de las dotaciones** a realizar en cada ejercicio dependería de la **pérdida manifestada (defaults en el período) o pérdida “point in time” (PiT)** y del **momento del ciclo** en el que se encontrase cada Entidad (entendido como la distancia entre la pérdida “point in time” y la pérdida media del ciclo - TtC -).
- En este sentido, la **dotación a realizar en cada ejercicio sería la siguiente:**
  - En momentos “favorables” (Pérdida Esperada TtC > Pérdida PiT):  
$$\text{Pérdida PiT} + \% (\text{Pérdida Esperada TtC} - \text{Pérdida PiT}).$$
  - En momentos “desfavorables” (Pérdida Esperada TtC < Pérdida PiT):  
$$\text{Pérdida PiT} - \% (\text{Pérdida PiT} - \text{Pérdida Esperada TtC}).$$
  - En **momentos neutros del ciclo** (Pérdida PiT  $\approx$  Pérdida Esperada TtC), la dotación sería igual a la Pérdida “point in time”.

## Modelo Santander: fundamentos (3)

- La dotación, que es el coste total anual, es la suma de las siguientes tres componentes:
  - **Dotación por la pérdida manifestada durante el periodo.**

$$[1] \text{ Dotación}_{\text{Cartera dudosa}} = \text{PM}_{\text{durante el periodo}}$$

La pérdida manifestada es la **estimación interna de pérdida para la cartera dudosa**. Dicha pérdida es igual a la LGD “Best Estimate” para la cartera dudosa, que sustituye a los criterios actuales de pérdida fijados por el regulador.

La pérdida manifestada durante el periodo se define como la diferencia de la pérdida manifestada al inicio y al final del periodo.

$$\text{PM}_{\text{durante el periodo}} = \text{PM}_{\text{BE, f}} - \text{PM}_{\text{BE, i}} + \text{Fallidos Netos}_{\text{periodo}}$$

$$= \Sigma \text{pérdida}_{\text{operaciones dudosas, f}} - \Sigma \text{pérdida}_{\text{operaciones dudosas, i}} + \text{Fallidos Netos}_{\text{periodo}}$$

## Modelo Santander: fundamentos (4)

- **Dotación por el cambio estructural de la cartera sana.**

Se realiza una dotación por el cambio estructural y/o de volumen de la cartera sana como diferencia de las **Pérdida Esperada media del ciclo de la cartera sana entre el final y el inicio del periodo:**

$$[2] \text{ Dotación}_{\text{Cartera sana}} = (PE_{TtC, f} - PE_{TtC, i})$$

- **Ajuste de la dotación por el momento del ciclo**

Se ajusta la dotación en función del momento del ciclo como un porcentaje de la diferencia entre Pérdida Esperada media del ciclo al inicio del periodo y la Pérdida Manifestada durante el periodo.

$$[3] \text{ Dotación}_{\text{Ajuste Ciclo}} = \rho \times (PE_{TtC, i} - PM_{\text{durante el periodo}})$$

## Modelo Santander: fundamentos (5)

- Siendo la dotación final la siguiente:

$$\text{Dotación} = \underbrace{\text{PM}_{\text{durante el periodo}}}_{\substack{\text{Pérdida} \\ \text{Manifestada} \\ \text{cartera dudosa}}} + \underbrace{(\text{PE}_{\text{TtC, f}} - \text{PE}_{\text{TtC, i}})}_{\substack{\text{Cambio} \\ \text{estructura} \\ \text{cartera sana}}} + \rho \times \underbrace{(\text{PE}_{\text{TtC, i}} - \text{PM}_{\text{durante el periodo}})}_{\substack{\text{Ajuste según} \\ \text{momento del} \\ \text{ciclo}}}$$

Nótese que si  $\rho=1$  entonces la dotación es igual a la Pérdida Esperada media del ciclo.

$$\text{Dotación} = \cancel{\text{PM}_{\text{durante el periodo}}} + (\text{PE}_{\text{TtC, f}} - \cancel{\text{PE}_{\text{TtC, i}}}) + (\cancel{\text{PE}_{\text{TtC, i}}} - \cancel{\text{PM}_{\text{durante el periodo}}})$$

Y si  $\rho=0$  y no hay cambio estructural, la dotación es igual a la Pérdida Manifestada durante el periodo.

$$\text{Dotación} = \text{PM}_{\text{durante el periodo}} + \cancel{(\text{PE}_{\text{TtC, f}} - \text{PE}_{\text{TtC, i}})} + \cancel{(\text{PE}_{\text{TtC, i}} - \text{PM}_{\text{durante el periodo}})}$$

## Modelo Santander: fundamentos (6)

- El Fondo de la cartera dudosa debe cubrir en todo momento la **mejor estimación de pérdida de dicha cartera.**

$$\text{Fondo}_{\text{Cartera dudosa, f}} = \text{PM}_{\text{BE, f}} = \Sigma \text{pérdida}_{\text{operaciones dudosas, f}}$$

- El Fondo de la cartera sana es igual al Fondo en el momento inicial del periodo más el variación del Fondo debido al **efecto estructural y el ajuste por el momento del ciclo.**

$$\text{Fondo}_{\text{Cartera sana, f}} = \text{Fondo}_{\text{inicio periodo}} \pm \text{Efecto Estructura} \pm \text{Ajuste ciclo} =$$

$$= \text{Fondo}_{\text{inicio periodo}} + (\text{PE}_{\text{TtC, f}} - \text{PE}_{\text{TtC, i}}) + \rho \times (\text{PE}_{\text{TtC, i}} - \text{PM}_{\text{durante el periodo}})$$

¡Muchas gracias por su atención!

[desviat@gruposantander.com](mailto:desviat@gruposantander.com)