

# Provisiones: Basilea III vs IFRS

Juan Antonio de Juan  
Tecnología y Metodologías

**BBVA**

**BBVA**



la Caixa



ceca



KPMG

**Deloitte.**



Management Solutions  
Making things happen



UNESA  
ASOCIACIÓN ESPAÑOLA  
DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA



ERNST & YOUNG  
Quality In Everything We Do



sas  
THE POWER TO KNOW



CEU  
Escuela de Negocios  
Madrid



pwc



axesor  
conocer para decidir

# Basilea III

## Base de capital

Elevar la calidad, consistencia y transparencia de la base de capital

## Mejoras en mediciones

Fortalecer la cobertura del riesgo del marco de capital regulatorio

Strengthening  
the global  
capital  
framework

## Ciclicidad

Reducir la prociclicidad de los requerimientos de capital y promover buffers

¿Rol de las provisiones forward looking?

## Apalancamiento

Complementar con un ratio de apalancamiento los requerimientos basados en sensibilidad al riesgo

Complementado con la introducción de estándares de liquidez globales

# Reducir la ampliación procíclica de los shocks financieros

## Articulado en 4 drivers

- Ciclicidad de los requerimientos mínimos de capital
- Buffers de capital
  - Conservación de capital
  - Contracíclico
- Provisiones forward looking
  - Apoyo explícito a robustecer las prácticas de provisiones
    - Reforma normativa provisiones: Enfoque de pérdida esperada en provisiones
    - Publicación de guía supervisora para promover este esquema de provisiones
    - **¿Promover incentivos en términos de capital regulatorio?**
- Riesgo sistémico

Tratamiento actual: Defectos provisión minoran 50% Tier 1-50% Tier 2. Excesos reconocidos en Tier 2 con un cap

Medidas a priori complementarias pero con potenciales solapamientos

## Línea de trabajo de IASB en reforma de provisiones

- Se propone cambiar la filosofía del modelo de provisiones:



- Las pérdidas son causadas por eventos de crédito.
- Hasta que dichos eventos suceden no hay pérdida inherente en un préstamo o cartera

- Las pérdidas son parte integral del proceso de financiación.
- Diferentes expectativas de pérdidas se reflejan en diferentes tipos de interés
- Por tanto, siempre hay pérdidas futuras inherentes en una cartera de préstamos

## Propuesta IASB – Pérdida Esperada

- Aunque IASB adopta enfoque pérdida esperada, ésta no es la PE a la que hace referencia Basilea

**PE Basilea II**

**≠**

**PE IASB**

- Pérdida media a un horizonte temporal de 1 año
  - Through the cycle: Media ciclo económico
  - Point in time: circunscrita a la coyuntura económica del momento
- IASB rechaza cualquier enfoque anti-cíclico
    - El objetivo del reporting financiero es presentar información útil para sus usuarios: neutra y realista, reflejando las características económicas de los préstamos en la fecha de valoración.
    - Evitar enfoques conservadores innecesarios

## Propuesta IASB

- Tras periodo de consulta sobre propuesta original, coexisten dos posibles enfoques

Evolución durante periodo consultivo



**Cartera cerrada**

**Cartera abierta**

- Cálculos a nivel de portfolios cerrados
- Obligación de guardar información a nivel añadida: Préstamos de características de riesgo similares con misma fecha de inicio y vencimiento

- Permitir cálculos según aproximación %PE promedio de la vida del préstamo
- Enfoque time proportionate

Fondo Provisiones = PE vida pendiente\*(Antigüedad promedio/Vida total)

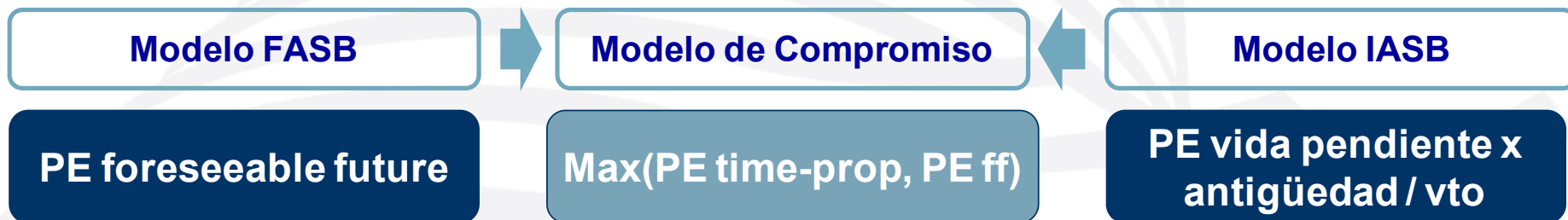
Durante periodo consultivo se ha migrado a:

- Separar efecto de tipo de interés y riesgo de crédito frente a una TIE única
- Segregación de cartera vigente y de la vencida.

Modelo revisado recientemente publicado (ene-2011) y bajo nuevo periodo de consulta

## Propuestas provisiones

- En paralelo FASB está trabajando con un modelo de provisiones basado en la pérdida esperada para la cartera en un futuro próximo (lo que se ha llamado foreseeable future)
  - Actualmente en aplicación en USA
- Con el objetivo de encontrar una solución de compromiso, la última propuesta el IASB (en fase consultiva) propone un enfoque basado en la PE time-proportionate con un suelo en la PE en un futuro próximo



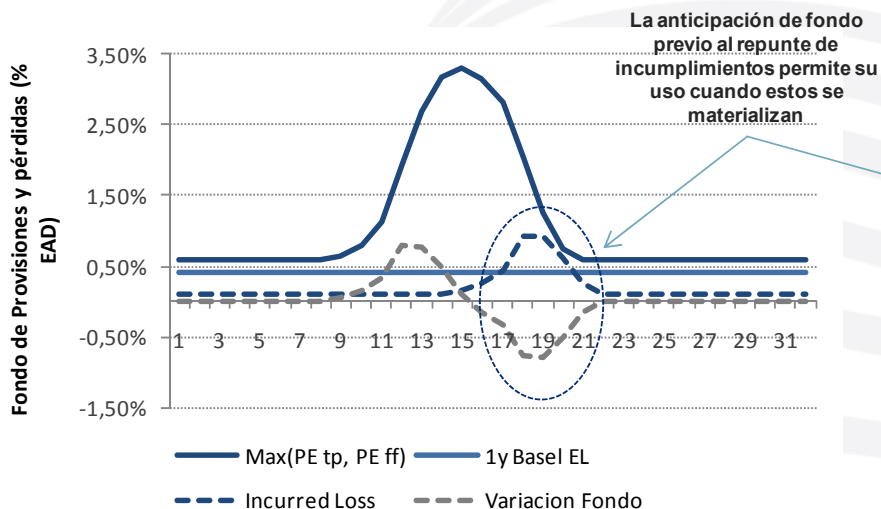
- Problema de estimación de las pérdidas esperadas futuras:
  - ¿A qué horizonte somos capaces de estimar las pérdidas esperadas?
- En el enfoque IASB, a partir de dicho horizonte, ¿qué pérdida imputamos? ¿PD TTC?



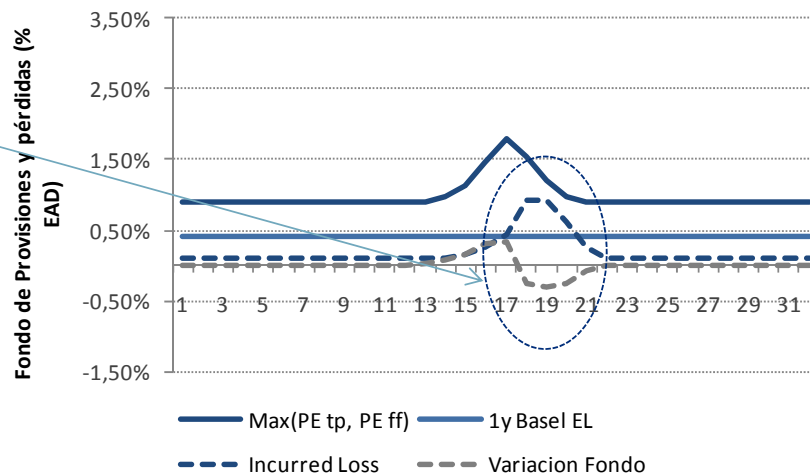
# Propuesta IASB: funcionamiento vs. Pérdida incurrida

- Descripción de la cartera:
  - Vencimiento medio: 12y
  - Antigüedad promedio: 6y

**Predicción perfecta 6y (ff 6y)**



**Predicción perfecta 2y, resto, convergencia a la media (ff 2y)**



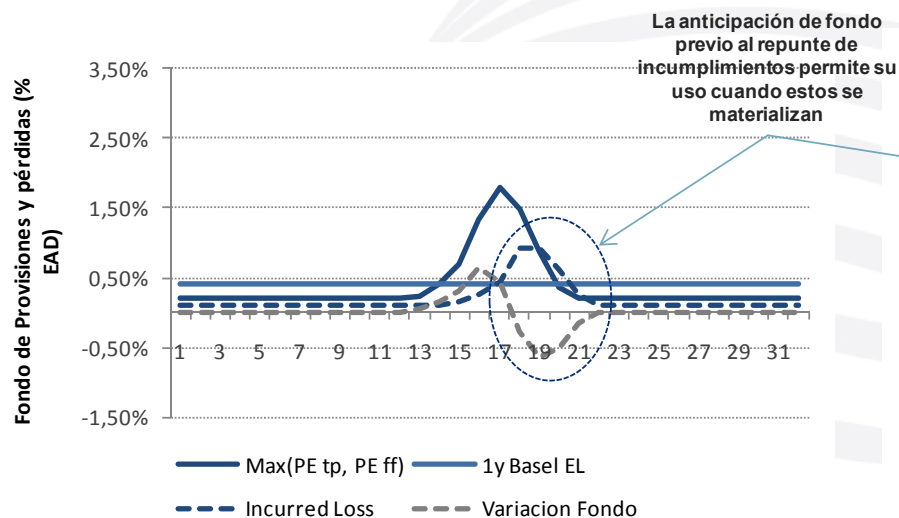
- El fondo anticipa las pérdidas
- La acumulación de provisiones por un número elevado de años de provisiones hace que el fondo siempre sea superior a PE Basilea



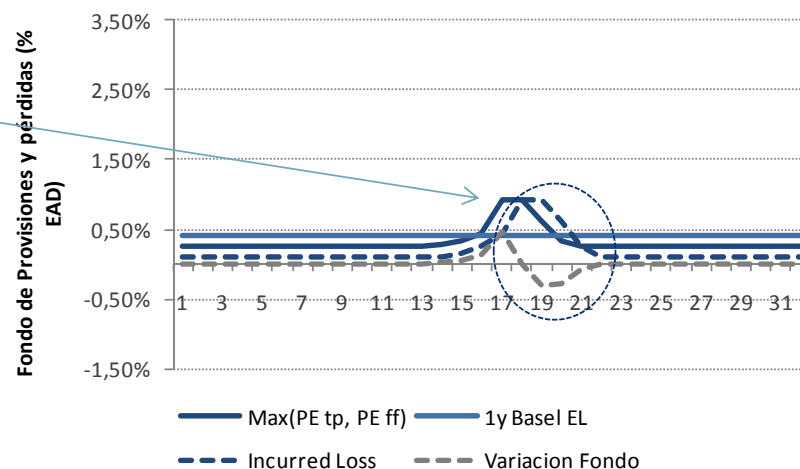
# Propuesta IASB: funcionamiento vs. Pérdida incurrida

- Descripción de la cartera:
  - Vencimiento medio: 4y
  - Antigüedad promedio: 2y

**Predicción perfecta 2y (ff 2y)**



**Predicción perfecta 1y, resto, convergencia a la media (ff 1y)**



- El fondo anticipa las pérdidas
- La relación con la PE Basilea depende del momento de ciclo.

## Propuestas provisiones vs Basilea III

### Provisiones

- Pese a no ser enfoques puros medios de ciclo, las medidas adoptadas por organismos contables en línea con las directrices de Basilea de necesidad de un reconocimiento anticipado de las pérdidas vía provisiones.
- Modificación del sistema basado en pérdida incurrida hacia un sistema de acumulación de fondo de provisiones que reserve varios años de pérdidas esperadas a futuro.



### Basilea III

- ¿Qué incentivos a provisiones más robustas ha desarrollado Basilea en términos de requerimientos de capital?
- Por un lado, ha endurecido el tratamiento de los déficits de provisiones en relación a la PE de Basilea.
  - Deducen directamente Core Tier 1 vs 50%-50% Tier 1 y Tier 2 anterior
- Por otro lado, mantiene que los excesos de provisiones únicamente computan a efectos de Tier 2 con el mismo techo anterior.



Avances en robustecer provisiones no correspondidos con incentivos en términos de capital regulatorio  
Eleva la asimetría en el tratamiento de los defectos/excesos de provisiones

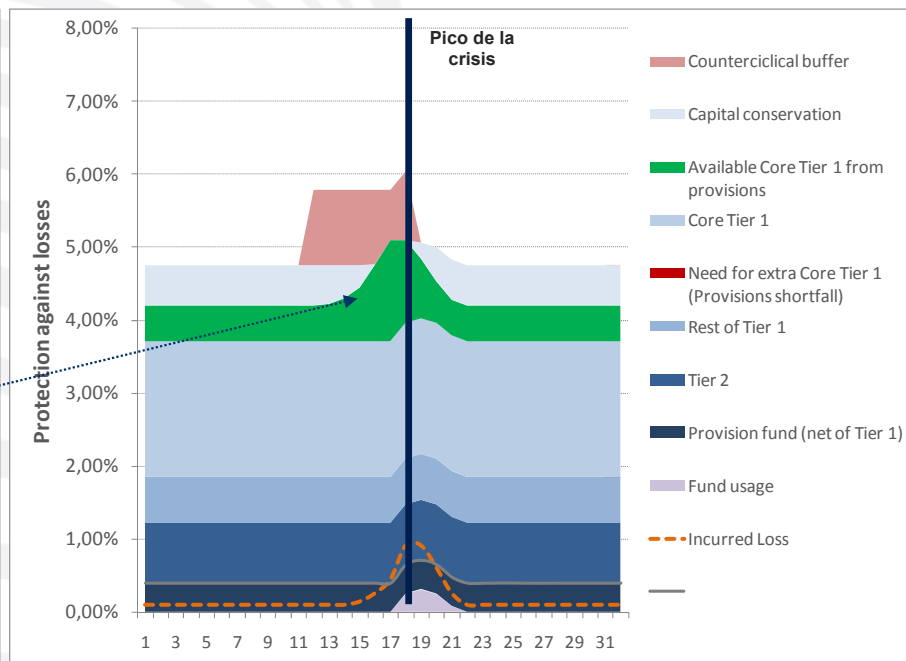
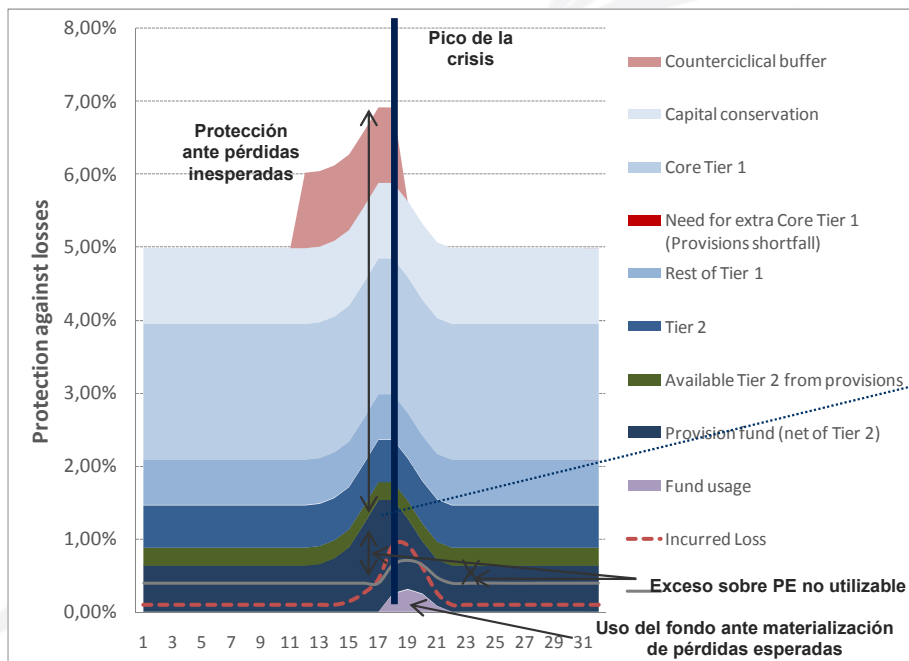
## ¿Cómo coexisten las provisiones con el resto de medidas para evitar la ciclicidad de los requerimientos? Tratamiento asimétrico vs. tratamiento simétrico

Descripción de la cartera:

- Vencimiento medio: 12y
- Antigüedad promedio: 6y

Predicción perfecta 2y (ff 2y) resto convergencia a la media

Hipótesis simplificadoras en relación a la constitución de los buffers de capital y Tier 1 en límites



- Acumulación de capital frente a pérdidas potenciales
- Fondo de provisiones siempre superior a PE Basilea, genera base de capital.
- Limitaciones en reconocimiento de exceso de provisiones genera fondo no utilizable

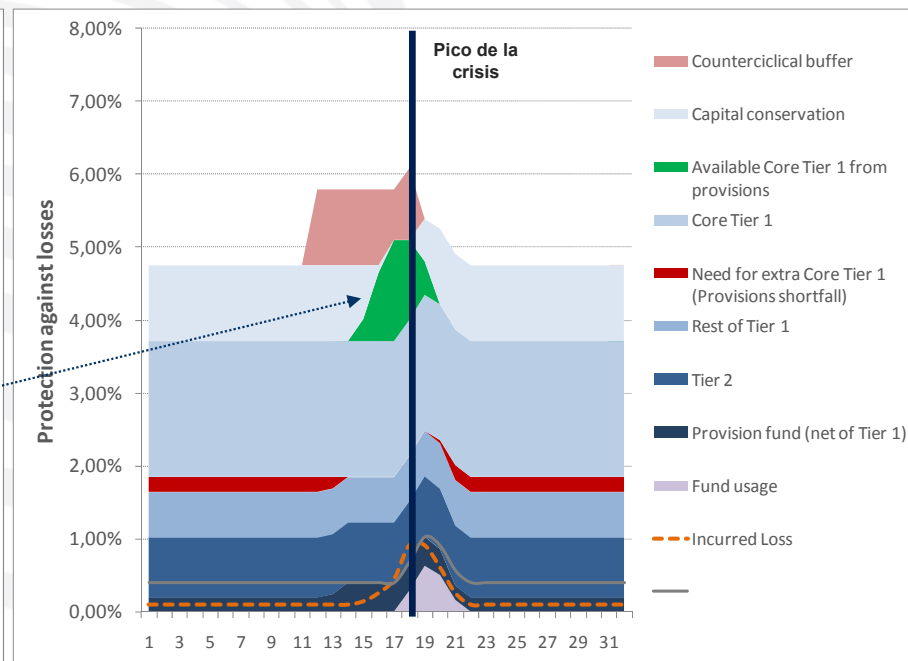
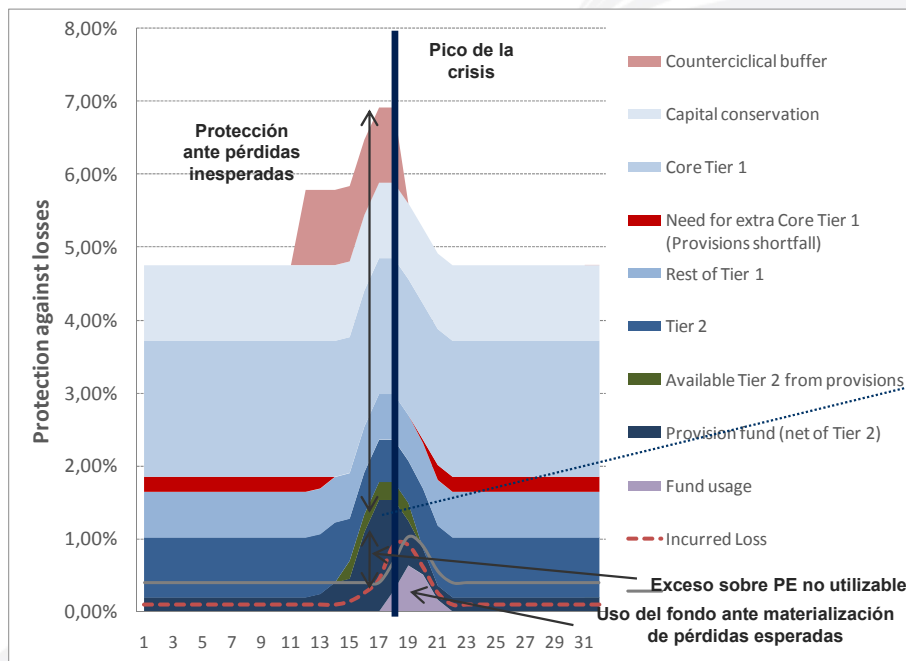
- Acumulación de colchones frente a pérdidas potenciales
- Potencial reconocimiento del exceso de fondo en los buffers de capital

## ¿Cómo coexisten las provisiones con el resto de medidas para evitar la ciclicidad de los requerimientos? Tratamiento asimétrico vs. tratamiento simétrico

- Descripción de la cartera:
  - Vencimiento medio: 4y
  - Antigüedad promedio: 2y

Predicción perfecta 2y (ff 2y)

Hipótesis simplificadoras en relación a la constitución de los buffers de capital y composición del capital: Tier 1 en límites



- Acumulación de capital frente a pérdidas potenciales
- En momentos buenos de ciclo fondo de provisiones inferior a PE Basilea, genera base de capital.
- Limitaciones en reconocimiento de exceso de provisiones genera fondo no utilizable

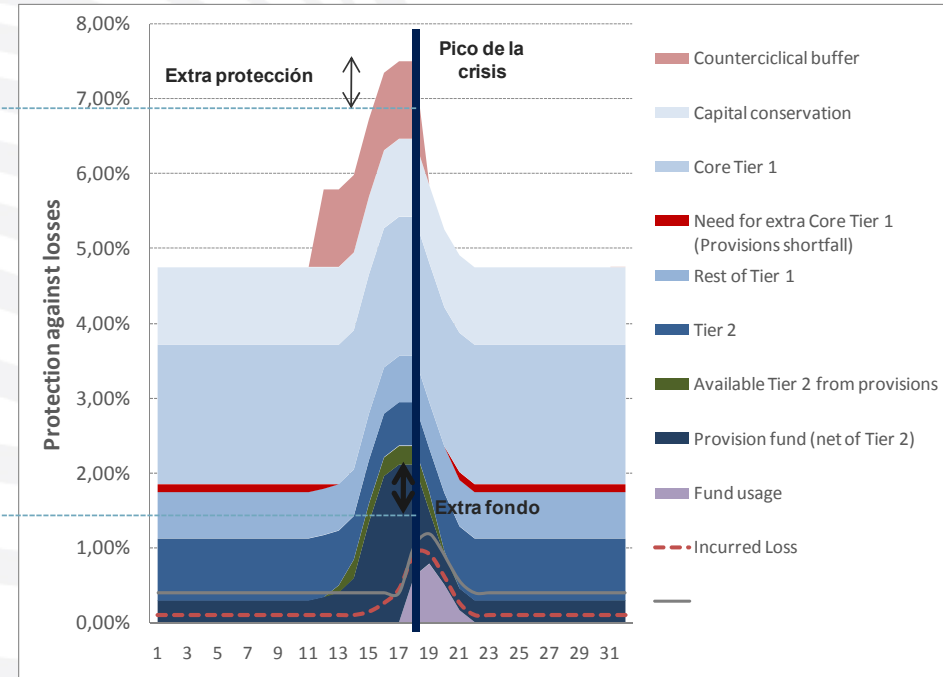
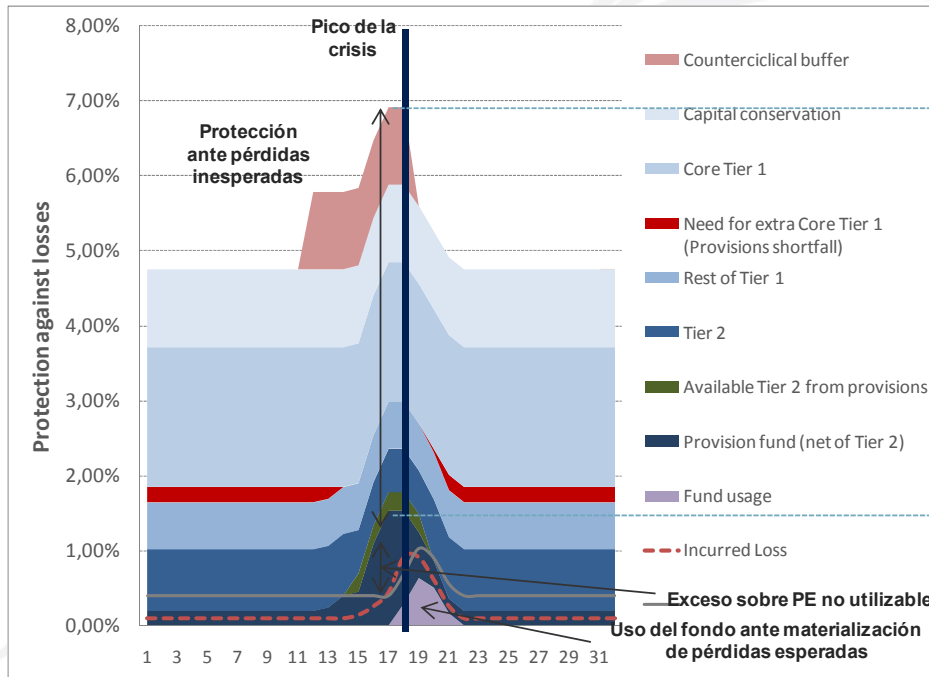
- Acumulación de capital frente a pérdidas potenciales
- Potencial reconocimiento del exceso de fondo en los buffers de capital

## El tratamiento actual reconoce muy limitadamente (sólo vía posibles defectos de provisiones) mayor dotación de fondo de provisiones

Funcionamiento esquema actual comparando 2 años de provisión vs. 3 años de provisión de fondo

Predicción perfecta 2y (ff 2y)

Predicción perfecta 3y (ff 3y)

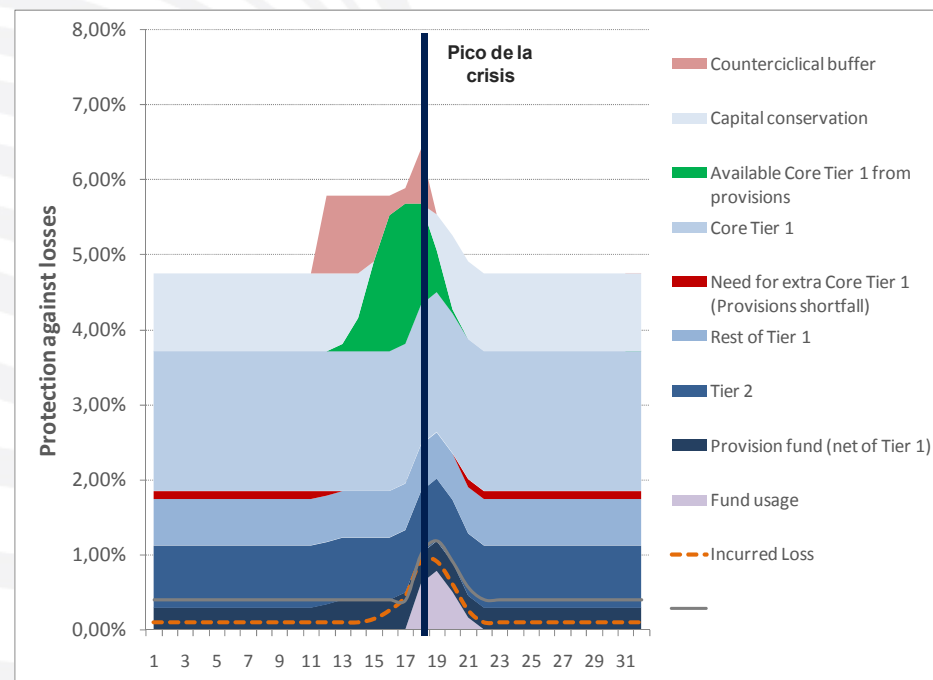
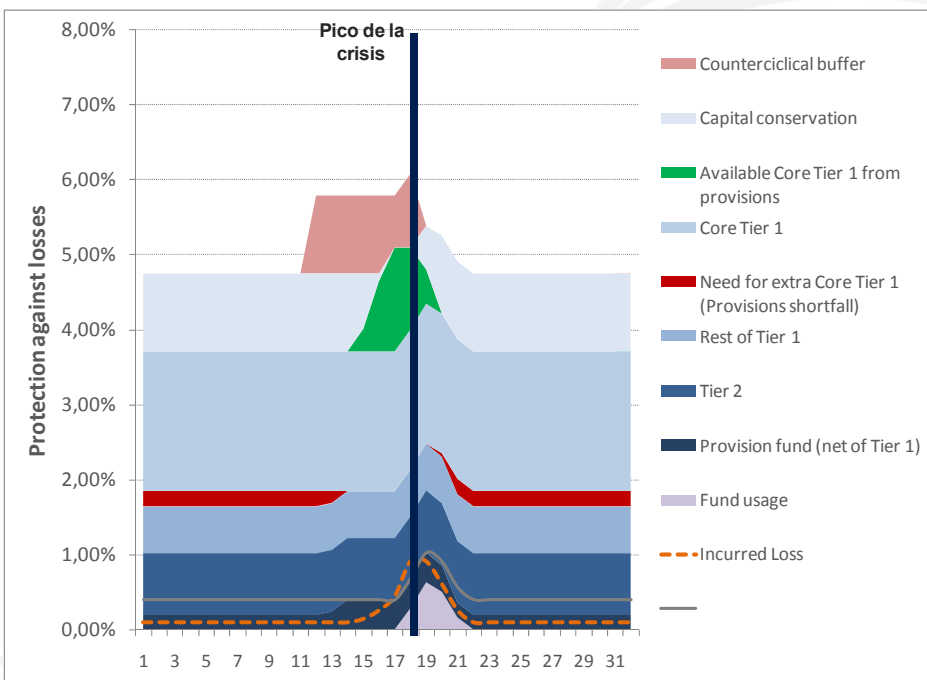


- El periodo “predecible” no es cerrado. Por ejemplo, incluir un año más como predecible genera fondo extra de provisiones. Este extra de provisiones tiene reflejo muy limitado en requerimientos de capital.
- EL ESQUEMA PROPUESTO NO INCENTIVA A PROVISIONAR FONDO

## Funcionamiento esquema simétrico comparando 2 años de provisión vs. 3 años de provisión de fondo

Predicción perfecta 2y (ff 2y)

Predicción perfecta 3y (ff 3y)



- Un tratamiento simétrico en términos de reconocimiento de defectos/excesos de provisiones equipara el reconocimiento de protección ante posibles pérdidas.