

XII Jornada Anual del Club de Gestión de Riesgos

Tsunami regulatorio II

- **Apetito de Riesgos**
- **Requerimientos de información al mercado**

8 de octubre de 2013

Temas:

1

Marco de Apetito de Riesgos

2

Información al mercado: EDTF



Principles for An Effective Risk Appetite Framework

Consultative Document

17 July 2013

I. Introduction

Increasing the intensity and effectiveness of supervision is a key component of the Financial Stability Board's (FSB's) framework, endorsed by G20 Leaders, to reduce the moral hazard of systemically important financial institutions (SIFIs). As such, supervisory expectations for risk management particularly at SIFIs are increasing. The October 2011 FSB progress report¹ on enhanced supervision noted that effective risk appetite frameworks (RAFs) that are actionable and measurable by both firms and supervisors have not yet been widely adopted. It concluded that the development of an effective RAF is important for firms and supervisors, and needs attention by both. The report recommended that supervisors discuss expectations for what a "good" risk appetite framework entails and how to supervise against these expectations.

In light of these findings, the FSB launched a peer review on risk governance which was published in February 2013.² Based on the findings of the review five recommendations were set out, one of which asked the FSB to develop, in collaboration with relevant standard setters, guidance on the key elements contained in an effective RAF. The report also recommended the FSB to establish common definitions for terms used in RAFs to facilitate communication between supervisors and financial institutions, as well as within financial institutions (see Section II).

The FSB Principles set out key elements for: (i) an effective risk appetite framework, (ii) an effective risk appetite statement, (iii) risk limits, and (iv) defining the roles and responsibilities of the board of directors and senior management (see Section III). The Principles aim to enhance the supervision of SIFIs but are also relevant for the supervision of financial institutions more generally, including insurers, securities firms and other non-bank financial institutions. An appropriate RAF should enable risk capacity, risk appetite, risk limits, and risk profile to be considered at the legal entity level as well as within the group context. Subsidiaries of groups in particular of SIFIs, should have a risk appetite statement that is consistent with the firm-wide RAF and risk appetite.

The FSB Principles are high level to allow financial institutions to develop an effective RAF that is firm-specific and reflects its business model and organisation, as well as to enable financial institutions to adapt to the changing economic and regulatory environment in order to manage new types of risk. Establishing an effective RAF helps to reinforce a strong risk culture at financial institutions, which in turn is critical to sound risk management. A sound risk culture will provide an environment that is conducive to ensuring that emerging risks that will have material impact on a firm, and any risk-taking activities beyond the firm's risk appetite, are recognised, escalated, and addressed in a timely manner.

Supervisors should take steps to ensure financial institutions, in particular SIFIs, meet these Principles, and should regularly discuss with financial institutions any changes to its RAF, breaches in risk limits, significant deviations from the approved risk appetite statement, as well as any material risks that the RAF does not adequately address.

¹ http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_111104ee.pdf

² http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_130212.pdf

Apetito de Riesgo: posicionamiento del Santander

Antecedentes

- La definición del Apetito de Riesgo ya es un **requerimiento** por parte de varios reguladores: UK, USA, etc.
- Es seguido con **interés por las agencias de rating e inversores**.
- La normativa pretende una involucración efectiva de la alta dirección fijando un **marco de apetito de riesgo claramente articulado con los límites de riesgos** específicos y con la planificación de capital.

Conclusiones de la revisión

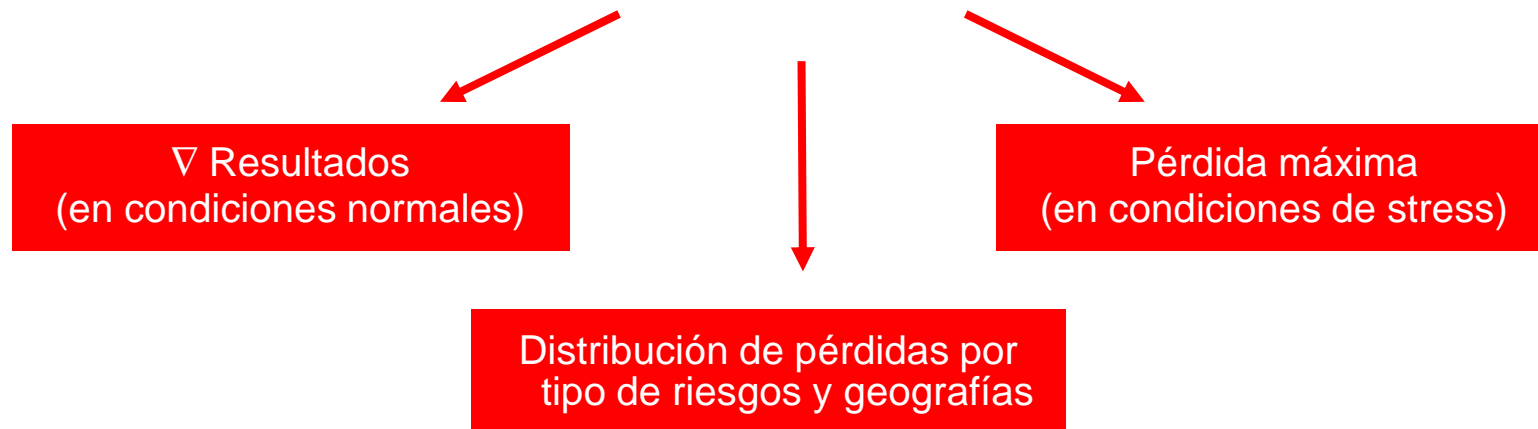
- Se sometió el marco tradicional (2011) de Apetito de Riesgo a una **revisión externa**
- El marco de apetito de riesgo del Santander es **muy robusto**:
 - ✓ Modelo de negocio;
 - ✓ Cultura de riesgos;
 - ✓ Intensa participación de la alta dirección.
- **Áreas de mejora**:
 - ✗ El conjunto de límites no se complementa con medidas sintéticas globales;
 - ✗ No se define el apetito de riesgo en una métrica homogénea;
 - ✗ No contábamos con una tesis clara en cuanto a niveles de concentración;

Apetito de Riesgo

Concepto

“Cantidad y tipología de riesgos que una entidad está dispuesta a asumir o tolerar en el desarrollo de su actividad ante escenarios severos pero plausibles”

¿Qué resultado máximo desfavorable estoy dispuesto a asumir dentro de mis capacidades?



Concepto de Apetito de Riesgo

Marco de Actuación

Métricas principales para el Apetito de Riesgo

► Niveles de **Pérdidas**:

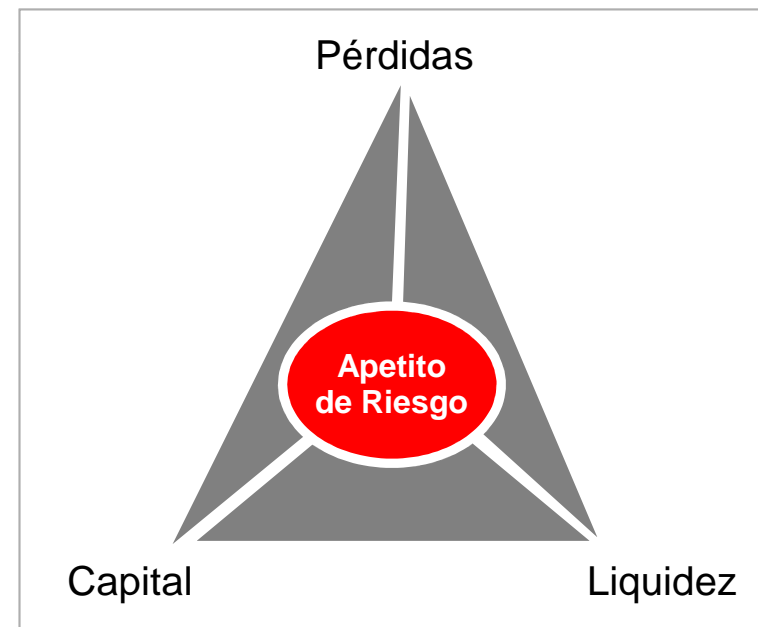
- ∇ máxima de margen 'aceptable' en condiciones normales (volatilidad de resultados)
- Pérdida potencial total (esperada e inesperada), en función de unos escenarios de estrés y de unas capacidades de capital, teniendo en cuenta el conocimiento y experiencia interna.

► Posición de **capital**:

- Económico y regulatorio
- Capacidad de absorción de impactos
- Rentabilidad mínima

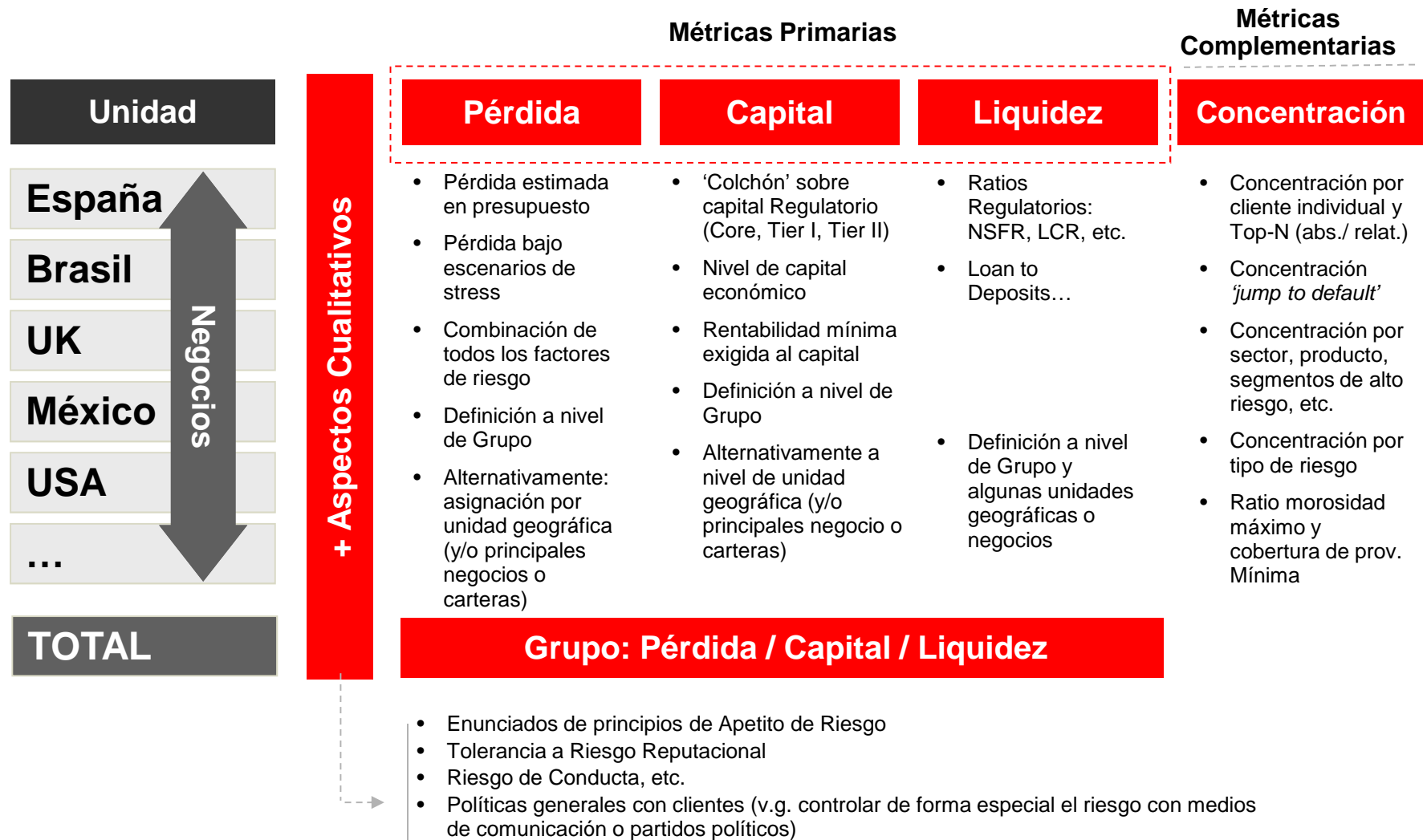
► Posición de **liquidez**:

- Financiación estructural
- Horizontes de liquidez



Desarrollo del concepto de Apetito de Riesgo

Marco de Apetito de Riesgo (a nivel de Grupo)



Principales retos y dificultades (1)

- 1 La fijación del Marco y de la propuesta de umbrales de Apetito de Riesgos debe ser el resultado de un proceso iterativo en el que deben estar involucrados:**
 - Los gestores de riesgos locales y corporativos + los responsables de negocio locales y corporativos;
 - El alineamiento entre Alta Dirección (a nivel del Consejo) y los gestores de negocios requiere un intenso dialogo interno.

- 2 Umbrales de Apetito de Riesgos vs. limites de riesgo tradicionales:**
 - No es fácil distinguir entre ambos; los umbrales de Apetito de Riesgo deben establecerse de forma sencilla.

- 3 Fijación de límites y análisis de la consistencia:**
 - Pueden producirse inconsistencias entre los umbrales de Apetito de Riesgo y los límites ordinarios de gestión de riesgos. Ello se pone de manifiesto en los ejercicios de stress test y de análisis de escenarios y cuando se detectan deben ajustarse los límites.

- 4 Ejercicios de Stress Test deben ser refinados e industrializados;**

Principales retos y dificultades (2)

- 5 **Fijación de las ‘reglas de juego’:**
 - El Marco y Umbrales de Apetito de Riesgo facilita hacer más explícita la ‘visión’ de riesgos de la alta dirección of y su transmisión a los principales directivos de los SSCC. Pero el mismo argumento aplica a nuestra relación con nuestras filiales: la fijación de su AR equivale a establecer las ‘reglas de juego’.
- 6 Los marcos y umbrales de Apetito de Riesgo de las Unidades Locales deben satisfacer nuestros objetivos internos de gestión pero **también las expectativas de nuestros supervisores Home y Host.**
- 7 Los riesgos **Operacionales, de Conducta y Reputacionales** plantean unos retos especiales;
- 8 Hemos realizado un **amplio disclosure de nuestro Marco** de Apetito de Riesgo en nuestra Memoria anual. Ello ayuda a su difusión interna y a su conocimiento por nuestros Grupos de interés: accionistas, inversores, agencias de rating, etc.
- 9 **Importancia del *governance*:** el Marco y la formulación del Apetito de Riesgo es un instrumento del Consejo

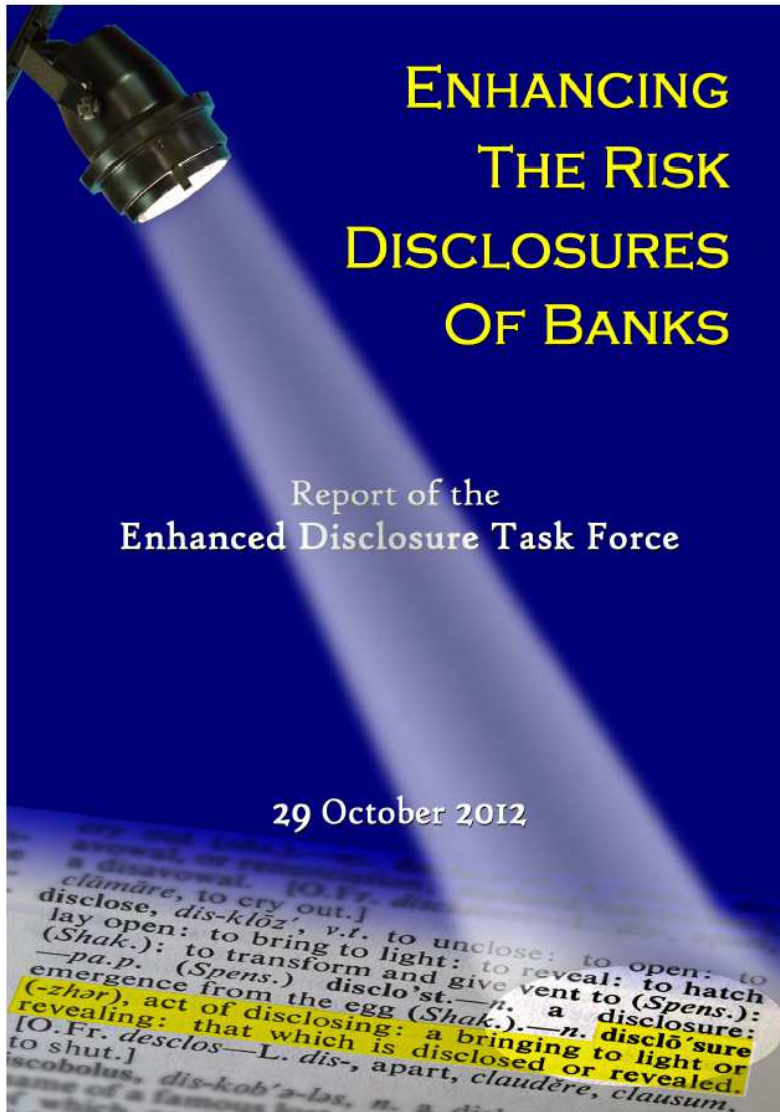
Temas:

1

Marco de Apetito de Riesgos

2

Información al mercado: EDTF



Antecedentes:

- Eurofi
- Reunion en Basilea (diciembre 2011)

Mandato FSB:

- Oportunidad a la industria de auto-regularse;

Grupo de trabajo EDTF:

- Composición: Bancos, Inversores, auditores, agencias de rating, estándares contables, etc.

Timing:

- 1er informe: Octubre 2012
- Revisión adopción: Julio 2013
 - Bancos: botella medio llena
 - Inversores: botella medio vacía;
 - Otros (Deloitte, Standard & Poor's)
- Nuevo informe: primavera 2014
- Reto: adopción en Memorias ejercicio 2013 por bancos EDTF y bancos no EDTF

'Apoyo' supervisores

