

VII JORNADA ANUAL DE RIESGOS

ADECUACIÓN DE LA
GESTIÓN DEL RIESGO
EN ENTORNOS CAMBIANTES

Madrid-25-Enero-2007

Jaime Vázquez Castro
Área de Intervención General del BBVA

NIC´s vs BIS II

Deterioro de créditos

Jaime Vázquez Castro
Director de Políticas contables y de Recursos Propios - Grupo BBVA

01 Aspectos teóricos:

- NICs
- BIS II
- FAS

02 El caso español vs. bancos europeos

Los objetivos de las NIC y BIS II son muy diferentes

NICs

Asegurar que los EEFF reflejen adecuadamente las pérdidas en las que la entidad ha incurrido a la fecha de balance



Modelo de Pérdida
Incurrida



BIS II

Asegurar que la Entidad dispone de provisiones o capital suficientes para cubrir las pérdidas esperadas y cualquier pérdida inesperada en los próximos 12 meses

Modelo de Pérdida
Esperada

No es lo mismo Pérdida Incurrida que Esperada

Pérdida incurrida

- ❖ El indicio de la pérdida ya ha tenido lugar
- ❖ Incluye las pérdidas incurridas no reportadas

Pérdida esperada

- ❖ Independiente de si el indicio de la pérdida ha tenido o no lugar.
- ❖ El objetivo es anticipar pérdidas
- ❖ No es lo mismo pérdida esperada que pérdida incurrida no reportada

PERDIDAS TOTALES		
← Esperadas →	→	No Esperadas
← Incurridas →	→	
← Provisión insolvencias NIC 39 →	Déficit TIER 1 y 2 Superávit TIER 2	Capital

Principales diferencias BIS II – NIC 39

Activo deteriorado

BIS II
Impago de una cuota durante más de 90 días (o 180 días)

Se tienen en cuenta las expectativas de futuras disposiciones hasta el default

Concepto de Pérdida

Pérdidas **probables** que ocurran en el próximo año

Estimación basada en modelos estadísticos sujetos a restricciones conservadoras y para el **horizonte de 1 año.**

Incluye **costes directos e indirectos asociados con la recuperación**

NIC 39
Incumplimiento del contrato (teóricamente el impago de una cuota de interés o de principal)

No se considera la exposición potencial futura, sólo el saldo dispuesto

Pérdidas **ya producidas** en la fecha de balance (no puede haber deterioro al inicio)

Diferencia entre el valor en libros y el VAN de los flujos de caja esperados durante **toda la vida restante del activo”**

No incluye **costes asociados con la recuperación**

NICs

- ❑ Norma: IAS 39
- ❑ Modelo de PERDIDA INCURRIDA
- ❑ Impairment
 - Evaluación individual
 - Evaluación colectiva: pérdidas incurridas no reportadas
 - Grupos de préstamos de pequeño importe
 - Préstamos individualmente analizados no deteriorados
 - Agrupados según similares características de riesgo de crédito
 - Pueden usarse métodos estadísticos o basados en fórmulas.

US GAAP

- ❑ Normas: FAS 5 & 114
- ❑ Modelo de PERDIDA INCURRIDA
- ❑ Impairment
 - Evaluación individual
 - Evaluación colectiva: pérdidas incurridas no reportadas
 - Grandes grupos de préstamos homogéneos de pequeño importe
 - Préstamos individualmente analizados no deteriorados
 - Agrupados según similares características de riesgo de crédito
 - Pueden usarse métodos basados en fórmulas.

En Junio 2006, el Comité de Basilea publica su documento
“Sound credit risk assessment and valuation for loans”

El objetivo no es tender un puente entre la contabilidad y BIS II,
sino identificar **SINERGIAS**



Ambos reconocen los **sistemas de rating** como herramientas para valorar el riesgo de crédito.

Se podrá utilizar la **misma segmentación de préstamos**.

Similares **factores para estimar las pérdidas por insolvencias de forma individual**: dificultad financiera significativa, quiebra probable, incumplimiento del contrato, reestructuraciones.

Utilización de **datos históricos ajustados según las actuales condiciones para la valoración colectiva**. Son necesarias **metodologías consistentes** para ambos marcos.

Tanto los marcos contables como BIS II pueden determinar **un único importe o un rango de valores al estimar la PD, LGD y pérdidas por insolvencias**. En este segundo caso, un banco debería reconocer una **pérdida por insolvencias igual a la mejor estimación dentro del rango**.

Uso de **juicio experimentado** para estimar la PD, LGD y provisiones de insolvencias.

Pueden utilizarse los **misimos sistemas informáticos** ya que refuerzan la fiabilidad y consistencia de los datos resultantes y aumentan la consistencia de los mismos.

		Provisión IAS/US GAAP	Pda esperada BIS II	
Dudosos por morosidad		SI	SI	➔ Posible consistencia en los indicios de deterioro
Dudosos subjetivos		SI	SI	➔ La segmentación según BIS II es válida para IAS (provisión colectiva)
Vivos	Pérdidas incurridas no reportadas	SI	SI	➔ Necesarios ajustes a las PD/LGD de BIS II para adaptarlos a IAS
	Resto	NO	SI	↓

Eliminar el ajuste al ciclo de BIS

Distintos horizontes temporales para la PD (por el LIP)

LGD sin costes de recuperación

Otros ...

Aunque IFRS y BIS II utilizan distintos inputs y dan lugar a distintos resultados, pueden crearse motores de cálculo suficientemente flexibles que cumplan con las demandas de dos metodologías con distintos objetivos

01 Aspectos teóricos

- NICs
- BIS II
- FAS

02 El caso español vs. bancos europeos

Una Circular cuyos criterios teóricamente son compatibles con IAS

Cobertura
específica

Estimación del BdE, sobre la base de su experiencia y de la información del sector bancario español, sobre los porcentajes mínimos de cobertura por calendario de morosidad

Cobertura
general

Estimación del BdE, en base a su experiencia y de la información del sector bancario español, del método e importe de los parámetros que las entidades deberán utilizar para calcular el importe de la cobertura de pérdidas inherentes por deterioro

Reconciliation of the shareholder's equity 2005

(Millones de euros)		Equity s/ IFRS	Insolvencias	Resto ajustes	Equity s/ US GAAP
BBVA	España	16.331	1.670	7.374	25.375
SCH	España	39.778	855	3.151	43.784
ING	Holanda	36.736	0	4.883	41.619
ABN Amro	Holanda	22.221	(538)	6.811	28.494
Lloyds TSB	UK	14.877	0	1.147	16.024
Barclays	UK	25.428	0	1.510	26.939
Royal Bank of Scotland	UK	51.707	0	6.995	58.703
HSBC Holdings PLC	UK	78.352	(277)	1.203	79.278
UBS	Suiza	28.502	0	10.386	38.888

- ❖ En la mayoría de los bancos europeos no existen ajustes de reconciliación por insolvencias
- ❖ **Sólo los bancos españoles realizan desdotaciones de Fondos de Insolvencias para pasar de IFRS a US GAAP.**
- ❖ ABN Amro dota más Fondo para sus filiales USA (mantiene el volumen de provisiones en origen en vez de adecuarlas a su modelo interno basado en BIS II)
- ❖ HSBC elimina la estimación de recuperaciones futuras calculadas en su análisis conjunto del deterioro

... en base a las posibles pérdidas por insolvencias estimadas internamente

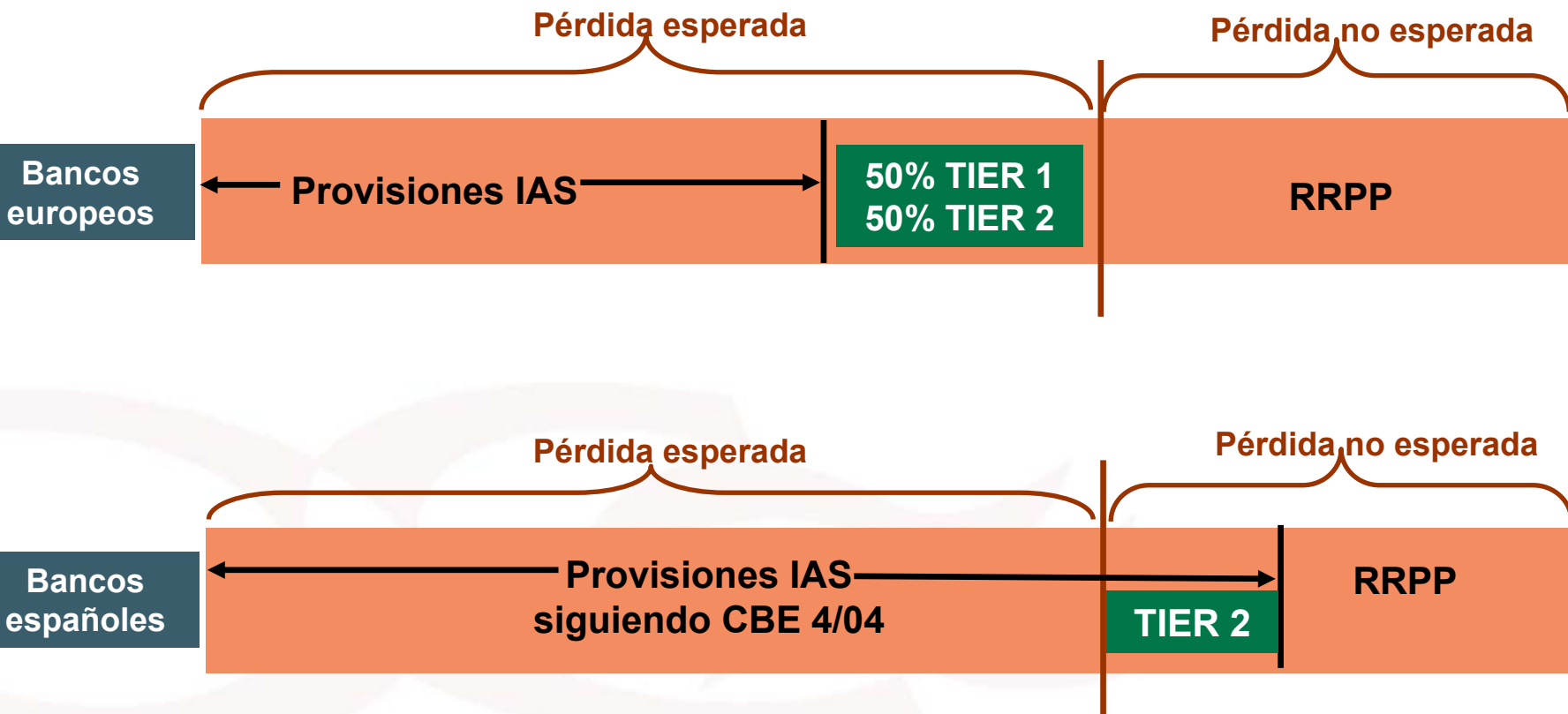


Suaviza la ciclicidad de las provisiones específicas

Resistencia a recesiones

Mejora la estabilidad financiera

Distinta situación en la banca europea y española



La competitividad de los Bancos españoles se ve perjudicada:
un teórico banco igual en Europa necesita un menor nivel de TIER 1

Menores posibilidades de crecimiento de los Bancos españoles

¿Y realmente ha mejorado su solvencia? La solvencia está
en el patrimonio no en la cuenta de resultados

La SEC dice que la principal función del supervisor es
determinar el nivel de capital en vez de la cantidad de
provisiones a mantener

¿Debería importar al regulador que la Pérdida Esperada se
cubra con Provisiones o Capital?

Muchas gracias por su atención

Jaime Vázquez Castro
Director de Políticas Contables y de Recursos Propios