

Exposición de Ramón Quintana en la Jornada Anual del Club de Riesgos del 12 de noviembre de 2015

En su introducción Ramón ha destacado como las dos principales **preocupaciones del SSM en el momento actual**:

- 1) **Sostenibilidad a medio y largo plazo** (aspecto directamente relacionado con las acciones sobre Business Model Analysis)
- 2) Una **adecuada gestión de riesgos**, marco de apetito al riesgo de las entidades y controles adecuados como aspecto clave

En su exposición ha comenzado hablando del Governance del SSM, destacando la composición del Board, su diversidad, representación de diferentes autoridades nacionales (ej Banco de España) y la seguridad en la toma de decisiones, que no pueden ser modificadas.

En este sentido, describía el Board destacando su composición por 25 miembros, 19 de cada país+6 del BCE, separando la toma de decisiones de las correspondientes a política económica.

Destacaba que las decisiones que se gestionan en el Board no pueden ser modificadas, simplemente ser aceptadas o rechazadas.

La **organización del SSM**, recuerda, se estructura en 4 direcciones generales, que pasa a repasar con el objetivo de hacer entender las actuaciones actuales, preocupaciones y acciones a futuro.

- 1- La DG1, que es responsable de 30 entidades, las de mayor tamaño, entre las que se encuentran SAN, BBVA, Caixabank y Bankia.
- 2- La DG2, responsable de alrededor de 90, en todos los países, de la que él es responsable. En caso de no superar un determinado tamaño, en todo caso se han de seleccionar 3 entidades por país, con lo que también existen entidades de menor tamaño del que se pueda esperar bajo su supervisión.

Recuerda que en ambas direcciones generales se cuenta con 200 profesionales en cada una, lo que da una idea de la proporción de responsabilidad por supervisor (200 en DG1 y 200 en DG2).

- 3- La DG3, responsable de la supervisión indirecta, formada por 80 personas y que se ocupan de las 3.000 entidades restantes, con un enfoque y responsabilidad que gira en torno a aspectos como:

- a) supervisar cómo la NCA realiza su supervisión
- b) su capacidad de emitir guidelines interpretando la normativa y requerimientos supervisores
- c) implicarse en la supervisión en la colaboración con NCAs

- 4- La DG4, la dirección horizontal, compuesta por 250 personas, más que ninguna otra, lo que da una idea de la relevancia de lo transversal, de la metodología común.

Describía la figura del JST, como el pilar fundamental de la supervisión del SSM. Se encargan de tener un conocimiento actualizado de cada entidad, centrándose en:

- Estrategia
- Modelo de negocio
- Perfil de riesgo
- Gestión de riesgos
- Situación financiera
- Ratios
- Comunicación

Un responsable del BCE se responsabiliza de este equipo (JST coordinator) uniéndose las autoridades nacionales e identificándose un subcoordinador de la NCA.

También pertenecen al JST los encargados de las filiales en los casos de entidades con filiales en Europa.

Esta situación permite una mayor coordinación en Grupos de entidades y de diferentes enfoques nacionales, mucho más rápida, eficiente y ágil. Antes esta coordinación se daba en teníamos los colegios supervisores.

Refiriéndose a lo que considera las prioridades supervisoras para el SSM se centra en:

1) Challenge al business model

Hace ver el trabajo del supervisor de conocer y poner a prueba los planes de negocio de las entidades, en base a las características del sector actual:

- La actual falta de rentabilidad en un entorno de bajos tipos de interés
- Baja calidad de riesgo de crédito
- Riesgo de conducta y fuertes sanciones
- Niveles de capital y dificultad de atraerlo
- Potencial nueva crisis en EU
- Spreads y afección a los activos de las entidades

2) Evaluación del governance y el RAF

La premisa es que si hay buena gestión de riesgos y gobernanza, más probabilidad de modelo de negocio sostenible

En este sentido destaca la importancia de:

- a) Continuar las mejoras intensas de las entidades en sus estructuras de Gobernanza
- b) La continuidad del seguimiento por parte del SSM en los próximos meses

Subraya la idea de que en un momento en el que una de las prioridades es la reducción de costes es fundamental no ahorraren tecnología y gestión de riesgos

3) Follow up capital plans

Continuidad a la situación de partida, nuevas exigencias y novedades que presionarán todavía más, como son el MREL y el TLAC

Destaca el reciente anuncio del BCE de afrontar un análisis de CRR y CRD identificando opciones nacionales (discrecionalidades), su tratamiento e impacto en cada entidad, buscando regulación común con la inestimable ayuda de la EBA.

En 2016 se verá qué implicaciones tienen para las entidades este tipo de discrecionalidades.

Subraya la importancia de incidir en el ICAAP. Reconoce cierta diversidad inicial entre países (ej Francia no lo hacía) advirtiendo que se va a poner el foco en esto.

4) Monitorización NPEs

Recuerda el proceso ya comenzado de revisión y petición de datos en países con altos niveles.

Se está tratando de poner en común situaciones de entidades y países de forma rápida, para evaluar dicha situación y tomar decisiones (este tipo de actuaciones antes se afrontaba desde los colegios supervisores).

Igualmente hace mención al tremendo impacto que tendrá el IFRS9, que entrará en vigo en enero de 2018 y siendo un tema para el que el SSM querrá ver qué están haciendo las entidades para prepararse a gestionar a partir de pérdida esperada.

5) Cyberrisk and data integrity

La relevancia de las infraestructuras de IT, siendo cada vez más importante la tecnología y los objetivos de RDA (risk data aggregation) y calidad del dato (necesidad de asegurar la información a remitir al Consejo y otros órganos de gobierno).

Vuelve a recordar la necesidad de no ahorrar en este tipo de controles y herramientas de gestión, pudiéndose pagar de otra forma muy caro (riesgo supervisor, incidencias, multas, continuidad de negocio, etc).

A estas prioridades, indicadas en su presentación, suma el ILAAP, como otro de los procesos que evidenciará la adecuada gestión por parte de las entidades y mitigación de riesgos.

Sobre la **metodología del SSM seguida en su proceso supervisor**, hace ver que el SREP está recogido en la CRD, no CRR, lo que requiere de implantación nacional. Asimismo, que no se trata de un aspecto realmente novedoso, existiendo una guía de la EBA ya publicada, muy completa y que cubre todos los aspectos.

El punto fundamental donde se basa toda la metodología del BCE son las guías de la EBA. El marco es muy flexible y el reto es asegurar consistencia. Para ello se trae metodología común.

A la fecha actual se ha aplicado 2 veces la **metodología SREP**:

- a) **En 2014**: basándose con prudencia en la metodología nacional (su criterio)
- b) **En 2015**: en base a metodología BCE y recientemente compartidas las conclusiones

En el 2014 se vio que las metodologías diferían muchísimo. Que había diversidad en definiciones de capital, niveles, etc

- Bajo su punto de vista, el SREP suma en términos de coordinación y consistencia, en ese objetivo tan difícil de lograr homogeneización.
- En todo caso, se contempla cierta flexibilidad, elementos cualitativos y juicio supervisor.
- Calendario: todo el año se dedica por parte del SSM y JST a la aplicación del SREP.
- Mejora del proceso: destaca las lecciones aprendidas y mejora de procedimientos, tanto por supervisores como por entidades.
- Existente un marco de colaboración USA y UK que ayudará a futuro en la homogeneización y búsqueda del level playing field también fuera del SSM.

El enfoque, por tanto, es el de aplicación de reglas cuantitativas (metodología RAS) con juicio supervisor.

En 2015 las conclusiones se presentan al Board para traducir en exigencia de capital y llevarlo a colegios supervisores, Siguiendo exigencia de la EBA, de contar con esta decisión antes de final de año.

La metodología para extraer la nota para cada entidad y que después se traducirá en exigencias de capital, se centra en los siguientes aspectos:

- a) Gobernanza
- b) Modelo de negocio
- c) Capital/Riesgos
- d) Liquidez

En dichos aspectos se da un score de 1-4 que incide en la exigencia, cobrando una especial importancia aspectos concretos, como son:

- El ICAAP
- El enfoque Fwd looking

El principal factor de la supervisión es el JST, su trabajo, aplicación de metodología común, criterio y lectura del input que surge de una “cocktelera” su input (cuantitativo), así como los resultados de su proceso cualitativo de SREP y revisiones temáticas (misma metodología a todas las entidades, como por ejemplo RIGA).

La revisión cualitativa de cada equipo de inspección podrá mejorar un escalón o notch la nota cuantitativa y empeorarla 2 escalones.

- Sobre liquidez apunta que crecerá la exigencia en el corto plazo y es necesario formalizar procedimientos, objetivos, ejercicio de estrés buffers...
- Los requerimientos cualitativos: si no ya trasladados por escritos específicos, se trasladarán en la decisión de capital. Qué influye en la metodología:

El JST recibe una foto de la entidad en base a un análisis cuantitativo (generado a partir de los reportes realizados de FINREPs, COREPs y STE para asegurar coherencia y consistencia.

La revisión cualitativa de cada equipo de inspección podrá mejorar un escalón o notch la nota cuantitativa y empeorarla 2 escalones.

Existiendo y reconociéndose cierta diversidad en los ICAAPs, pero en términos generarles ha habido consistencia con año anterior q se usó metodología horizontal.

¿Qué ratios se toman como relevantes y están en constante cambio y calibración por parte del BCE?:

- En calidad activos: mora, cobertura, concentración
- En mercado: importancia del trading, activos nivel3
- Liquidez: indicadores de estructura financiera
- Operacional: pérdidas y consumos

Bloques o perspectivas supervisoras

Es muy relevante en el momento actual la **expectativa supervisora**, grado de exigencias, referencias basadas en guidelines y recomendaciones. En base, entre otros, a esta guidelines, se ha requerido un capital del 9% al 10,5% en todas las entidades españolas.

ICAAP y ILAAP son esenciales. Son herramientas que deben mejorar la gestión de las entidades.

Se está perciben que entidades con peor score, no tienen las mayores exigencias en ICAAP buscándose A veces las mejores son las que sí lo tienen con poca perspectiva del avance.

No va a haber una cuantificación matemática del SREP. El juicio final de cómo se vea la entidad es esencial.

No se cree que deban bajar los niveles de capital requeridos por el supervisor.

Situación de continuidad

La calibración es esencial, para lograr que las entidades tengan un buffer razonable

La comparación con USA y UK es clave, especialmente en DG1, sin existir grandes diferencias, algo superior la exigencia

Ha habido 4 revisiones horizontales, en las que se comparan con información facilitada por agencias de rating, calidad de activos, etc.

Como conclusiones de la revisión temática de Gobernanza (RIGA) destaca:

- la estructura de tal revisión, primero organización y composición del Consejo (estructura y organización)
- RAF

Bajo su idea, se debe trabajar y mucho sobre Gobernanza, trabajando mucho más en el área y profundizando en consecuencia.

Informa que quien ha llevado a cabo la revisión ha sido Margarita Delgado.

La gobernanza nace de las NCAs. Se quiere que sea eficaz, sin prejuzgar estructuras y respetando marcos nacionales

También con la proporcionalidad (sistémicas y 3 de bálticos de menos de 3.000 mill)

La revisión de Gobernanza, bien realizada como on site, bien como ongoing, se lleva a cabo (entre otras cosas) revisando actas.

Igualmente importantes:

- Calidad de información a comités
- Asistencia a consejos
- Aproximación a consejos: ruido en países como España el participar en los mismos (en Alemania y Holanda se venía haciendo)

Hay que aproximarse más a los Consejos de Administración. Se valora que se quiere acceder a los presidentes de los comités.

Beneficio de esta revisión de Gobernanza:

- Enfoque en base a "Best practices":
- Principios internacionales a proponer como mejoras (se podrán publicar, aportando a entidades, respetando lo nacional)

En 2016:

- Cabe esperar mucha insistencia sobre Governance.
- Mejoras en RAF (quieren mejorar el RAF e implantarlo de forma correcta.
- Documento de Basilea de julio 2015: esencial para todas las entidades, una referencia.
- Una Gobernanza eficaz puede tener lugar en diferentes estructuras: un consejo ejecutivo y supervisor (Tier I, como en España) vs dos consejos (supervisor y ejecutivo, diferenciados, como en Alemania).
- RAF: se ve que en muchas es nuevo y se va a evaluar su aplicación a futuro. Es clave evidenciar su aplicación, asunción, revisión independiente...

En este punto, Ramón finaliza la exposición.

Se comienza un turno de preguntas en el que **Alberto Calles comienza preguntando** por cuáles son los temas que , bajo el tremendo conocimiento de Ramón del sector financiero español, las entidades españolas deben priorizar para ponerse a la altura de las europeas o mejorar ("**dentro de estos retos listados, dónde remar más la banca española**")

- Ramón Quintana hace mención a que la banca española compara bien.
- Se va a un marco mucho más exigente, que hay que considerar, aceptar y trabajar para asumir.
- ICAAP: tienen definida una pirámide, un análisis y se trabajará de forma significativa a futuro.
- Se debe incluir un marco más ligado: gestión de riesgos, control interno, información que necesitan consejos
- Existen inconsistencias en diversidad: hay un gran margen de mejoras
- Hay mejorar la calidad de la información para gestionar riesgos
- Los consejos deben ser más conscientes de que esa información debe fluir
- Los consejos deben ser más intrusivos
- Las tres líneas de defensa han de funcionar correctamente
- La crisis se podría haber mitigado con una mejor gestión de riesgos
- Entidades y supervisores han aprendido (ej concentración por acreditados y segmentos)
- Fwd looking: stress testing, escenarios, sensibilidades...existía para mercado, pero un análisis global es necesario
- Cuentas de resultados: no ahorrar en controles, se puede pagar carísimo a futuro
- Es fundamental modelos de negocio coherente: no por rentabilidad baja entrar en negocios que no se conocen, buscando rentabilidades y causando problemas después